

B e s z á m o l ó a



2024. márciusi választási gyűlésére

Budapest, 2024. február

Készítette:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kabdebó György', is positioned below the text 'Készítette:'.

Kabdebó György
a FilmJUS elnöke

Tartalomjegyzék

I. Bevezető.....	1
II. A tárgyidőszak éves beszámolói.....	1
2020.....	1
2021.....	3
2022.....	4
2023.....	6
III. Az egész beszámolási időszakra kiható események (2020-2023).....	8
Alapszabály változása	8
Felosztási Szabályzat módosításai.....	8
A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításai.....	9
Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzat módosítása.....	9
A FilmJUS csatlakozása nemzetközi szervezetekhez és adatbázisokhoz	10
Pénzügyi adatok.....	11
A FilmJUS tagjai.....	16
Elhunytak	16
Külföldi jogkezelők és a velük kötött kölcsönösségi szerződések kiterjedése	17

Kiadja a FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete
Felelős kiadó: a FilmJUS elnöke

I. BEVEZETŐ

Az alábbi beszámoló a FILMJUS 2024. márciusi választási gyűlésére készült, ebben foglaljuk össze a legutóbbi választási gyűlés óta eltelt 4 év történéseit. A beszámolóban idézzük az ezen idő alatt született küldöttgyűlési határozatokat is, ezek hű tükröi az eseményeknek és a tevékenységnek.

Legelső sorban emlékezzünk az időközben elhunyt küldöttgyűlési tagtársainkról, Böszörményi Zsuzsáról és dr. Kárpáti Györgyről. Emléküket kegyelettel őrizzük.

Az időszak legmeghatározóbb eseménye a Covid-pandémia volt, ennek következményeire alkalmanként kitérünk.

Egyes esetekben a beszámolási időszakot megelőző eseményeket is érintjük, hogy világos képet adjunk az egyes történésekről, feltárva így az egymást követő események összefüggéseit.

II. A TÁRGYIDŐSZAK ÉVES BESZÁMOLÓI

Az alábbi részben a gazdasági időszakokra szóló beszámolók alapján vázoljuk a FilmJUS évenkénti tevékenységét. (Az egyes évek szöveges beszámolóit, közhasznúsági jelentései teljes terjedelemben olvashatók a FilmJUS honlapján, mint ahogy ugyancsak olvashatók a Felügyelő Bizottság évenkénti jelentései, a FilmJUS mérlegbeszámolóit és annak kiegészítő mellékleteit is.)

2020.

Az év elején kitört a Covid pandémia, ezért éltünk az Alapszabály adta lehetőséggel és a Küldöttgyűléseket a virtuális térben tartottuk.

Ezen az úton választottunk új könyvvizsgálót, miután az eddigi könyvvizsgálónk, Varga Márta nyugdíjba vonult. A küldöttgyűlés által megválasztott új könyvvizsgálónk:

Puskás Vilmos (Nova Audit Kft., 1126 Bp. Tóth Lőrinc út 31.; <https://www.novaaudit.hu/>)

Az év folyamán lejárt a Műbizottmány megbízása, ezért a KÜGYÜ napirendre tűzte az új megválasztását. KGy vázolta a Műbizottmány létrehozásának indokait és az azóta végzett munkáját. A FilmJUS Felosztási szabályzata egy súlyozási táblázatot is tartalmaz, elismerve, hogy bizonyos műfajok, szerzői jogi szempontból eltérő „hozzáadott értéket” tartalmaznak, sőt vannak olyanok is, amelyek ugyancsak szerzői jogi szempontból nem számítanak ún. jogosult műnek. A súlyozás bevezetésekor egyes műfajok szerzői kifogásolták a besorolást, ezért hozta létre a FilmJUS a Műbizottmányt, így adva lehetőséget a felülvizsgálatra. A Műbizottmányt a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve, a Küldöttgyűlés választja, tagjai a szakma prominens képviselői. Az előző ciklusokban a Műbizottmányhoz meglehetősen sok kifogás érkezett, ezek az érintettek számára kielégítően megoldódtak, így a kifogások száma fokozatosan csökkent. Örömmel állapítható meg, hogy az elmúlt ciklusban már csak egy kifogás érkezett, ez egyértelműen a Műbizottmány kiváló munkáját dicséri. Alkalmanként, egy-egy új műsortípus megjelenésekor a FilmJUS menedzsmentje fordul a Műbizottmányhoz, hogy segítsen helyesen besorolni az adott műsort.

A Vezetőség javasolta, hogy a Műbizottmány eddigi tagjait erősítsük meg eddigi megbízásukban. Dr. Kiss Gabriella megkereste a Műbizottmány tagjait, B.Marton Frigyes, László Gyöngyit, Radó Gyulát, Sólyom Andrászt és Varsányi Ferencet, akik megbízásuk esetén a továbbiakban is vállalták a műbizottmányi tagságot.

KGy javasolta a KÜGYÜ tagjainak, hogy azonos összetétellel válassza újjá a Műbizottmányt. A jelenlévő 12 KÜGYÜ-tag egyhangú szavazással elfogadták az előterjesztést.

A koronavírus pandémiára való tekintettel a felügyeletet ellátó SzTNH szeptemberig adott haladékos az éves beszámolókat benyújtására, ez okozta, hogy a beszámolókat elfogadó Küldöttgyűlés augusztusra húzódott, mint ahogy a független könyvvizsgálói jelentés elkészülte is augusztusra maradt.

Az említett könyvvizsgálói jelentés a FilmJUS gazdálkodását rendben lévőnek találta, maga a jelentés csatolt része a jegyzőkönyvnek.

Ugyanez vonatkozik a FilmJUS felügyelőbizottságának (FB) jelentésére, amelyet Dénes Gábor, az FB elnöke a 2. napirendi pontban ismertetett a jelenlévőkkel.

Az FB által feltett kérdésekre KGy válaszolt.

A FilmJUSnak az RTL Klub televízióval való, bíróságon folyó vitája folyamatban van, első fokon a bíróság a FilmJUS-nak adott igazat és kötelezte az alperest az adatszolgáltatásra. A fellebbezés nyomán, másodfokon az eljáró bíróság 2020-ban ellentétes konklúzióra jutott és az alperest hozta ki nyertesnek. A FilmJUS jogorvoslatért a Kúriához fordult, hiszen a sugárzó szervezeteket a törvény kötelezi adatszolgáltatásra, így az a nonszensz állapot állt elő, hogy az RTL Klub törvényi kötelezettségének nem tesz eleget, és ezt a másodfokú bíróság szentesítette. Vártuk a Kúria döntését.

Az MTVA-val több mint 1 évig tárgyaltunk a köztünk lévő szerződés módosítása ügyében, ez tartalmazta az M3 sugárzásának megszűnéséből és annak digitális platformra való átadásából származó vitánk megoldását is. A tárgyalások áthúzódtak 2020-ra, de KGy örömmel tájékoztatta a küldöttgyűlést, hogy augusztusban aláírtuk az új megállapodást, ennek fontos része, hogy az MTVA az M3 digitális platformon való közzététele nyomán évente 18M forint jogdíjat fizet a szerzőknek.

Ugyancsak ebben a szerződésben szabályoztuk a művek catch up és simulcastig típusú felhasználását.

A szinkron adatbázis működésére vonatkozó kérdésre válaszolva, KGy elmondja, hogy az immáron 2 éve működő rendszer beváltotta a hozzáfűzött reményeket, jelenleg 266 regisztrált alkotó használja a rendszert, és az elmúlt 3 évben több mint 218 ezer bejegyzés történt.

Az elmúlt évi üreshordozó jogdíjbevétele változásáról KGy már a szóbeli kiegészítésben tett említést, itt magyarázta a jogdíjtípusból származó tetemes bevétel növekedés körülményeit.

Ebben az évben került sor az Alapszabály és az SzMSz módosítására is. KGy tájékoztatta a jelenlévőket a módosítások okairól. Elmondta, hogy koránál fogva elérkezettnek látja az időt arra, hogy a FilmJUS-nál szétválasszódjon az elnöki és az operatív igazgatói funkció. A következő elnök-választásig lévő több mint 3 év elegendőnek látszik arra, hogy a Vezetőség által kinevezett új igazgató átvegye mindazokat a tevékenységeket, amelyet eddig a kialakult gyakorlat szerint az elnök végzett. Az Alapszabályban és az SzMSz-ben tervezett módosítások mindegyike ezt a célt szolgálja. Rózsa János megkérdezte, hogy a Vezetőségnek van-e jelöltje az igazgatói posztra. Válaszként elhangzott, hogy a Vezetőség korábban megtárgyalta az ügyet és egyhangúan elfogadta, hogy amennyiben a KÜGYÜ elfogadja az Alapszabály módosítást, úgy Dr. Bánhegyesi Béla vezető jogtanácsost nevezi ki igazgatónak. A jelenlévők hozzászólásaikban támogatták a tervezett változtatást, de érdeklődtek, hogy a jelölt fel van-e készülve a feladatokra. KGy elmondta, hogy a jelölt majd egy évtizede a FilmJUS-nál dolgozik, jól ismeri a társszervezetek vezetőit, több alkalommal képviselte a FilmJUS-t külföldi összejöveteleken, továbbá a következő 3 évben maga is minden támogatást megad az új igazgatónak. A javaslat szerint a tervezett módosítás 2021. január 1-től lép életbe.

Ugyancsak ebben az évben került a KÜGYÜ elé a tervezett informatikai fejlesztési stratégia.

Az előzmények: A FilmJUS alaptevékenységének része az országos, lineáris közvetítésű TV csatornák műsorának monitorozása, és a monitorozás adatai alapján az üres hordozó és kábel jogdíjak évenkénti felosztása az alkotók részére. A monitorozott adatok tárolására mintegy 15 évvel ezelőtt egy adatbázist fejlesztettünk ki (törzsadatbázis), amelyik révén tárolni tudjuk a napi műsorsugárzási

adatokat, a kapcsolódó mű-, és alkotói adatokat. Ezen adatok felhasználásával, egy kapcsolódó ún. felosztási program segítségével történik meg évente az ún. jogdíjfelosztás, ebből generálódnak a jogosultaknak megküldött ún. jogdíjertesítők, és ezek alapján fizetünk jogdíjat.

Mintegy 8 évvel ezelőtt, a jogkezelés törvényi körülményeinek megváltozása egyre több statisztikai adat szolgáltatására kötelezte a jogkezelő szervezeteket, így a törzsadatbázist lényegesen kibővítettük, a felosztási adatokat ezen új rendszerben elemi szinten tároljuk, és ezekből különféle lekérdezésekkel állítjuk elő a felügyelet által megkívánt adat agglomerátumokat, továbbá a pénzügy számára szükséges összesítőket. A fejlesztés nyomán, immáron az ún. nagyjogos adatokat és a felosztási adatokat is az adatbázisban tároljuk, továbbá az elemi szintű adattárolást a külföldi származású művekre is kiterjesztettük.

A szinkron-alkotó kollégák jogkezelésének felvállalásával újabb, tetemes mennyiségű adat tárolása és kezelése vált szükségessé, továbbá kifejlesztettük a kapcsolódó ún. interaktív szinkron adatbázist, amelyik lehetővé teszi az érintettek számára az adatellenőrzést és adatbevitelt.

A menet közben szükségessé vált többszöri módosítások miatti inkoherenciák, a most használt karakterkészlet lecserélésnek igénye, és a filmsorozatok kezelésének nehézsége okán egy teljesen új struktúrájú adatbázis létrehozása vált szükségessé.

A KÜGYÜ elé terjesztett informatikai fejlesztési stratégia ezt vázolja. Jelen pillanatban még csak a tervezési szakasz legelején vagyunk, ahol megfogalmazódnak az elvi szintű elvárások. Amennyiben a KÜGYÜ megszavazza a benyújtott elképzelést, úgy az elnök által vezetett fejlesztő team egy részletesebb tanulmányt (feasibility study) fog a KÜGYÜ elé terjeszteni, amelyik a szükségesnek tartott erőforrásokat is felvázolja.

2021.

Az év elején tagtársunk, Janisch Attila elfoglaltságaira való tekintettel lemondott küldötti tagságáról, amelyet a küldöttek sajnálattal, de elfogadtak. Helyére a 2020-ban tartott választás eredménye szerint a sorban a következő, legtöbb szavazatot kapott tagot, Székely Orsolyát kooptáltuk a KÜGYÜ tagjai sorába.

Az előző évi szöveges és pénzügyi beszámolót a Küldöttgyűlés videokonferencia keretében vitatta meg és fogadta el.

Az évek óta húzódoó GVH-vizsgálat új fordulatot vett, elfogadták az érintett jogkezelők (köztük a FilmJUS) kifogását, miszerint az eddig megbízott szakértőt elfogultsággal vádoltuk és új szakértőt neveztek ki, aki a jelentéstétele határidejének meghosszabbítását kérte.

Az előző év végétől folyó ÁSZ vizsgálat pillanatnyilag mintha megfeneklett volna, a legutóbb ugyanis a törvényekre hivatkozva megtagadtuk az adatszolgáltatást, erre fenyegetésként kaptunk egy választ, amelyben kijelentették, hogy az eddigi adatszolgáltatásaink alapján majd hoznak egy határozatot. Hónapig viszont semmi sem történt.

Az ugyancsak évek óta folyó, az RTL klubbal folyó perünk végéhez ért, a Kúria helybenhagyta a másodfokú ítéletet, amelyben az alperes RTL-nek adtak igazat, eszerint hiába kötelezi a törvény a sugárzó televíziókat adatszolgáltatásra, miután az RTL Klub nem volt hajlandó erre vonatkozó szerződést kötni a FilmJUS-szal, így nem kötelezhető az adatszolgáltatásra. Ennyit egy törvényi kötelezettségről.

A f. év szeptemberi küldöttgyűlésen KGy betervezte a FilmJUS informatikai fejlesztési stratégiáját tartalmazó tanulmányt.

2022.

A májusi küldöttgyűlés vitatta meg a FilmJUS előző évi tevékenységét, az erről szóló szöveges és pénzügyi beszámolót.

Az FB tájékoztatta a jelenlévőket vizsgálatuk eredményéről, ehhez kapcsolódóan több kérdésre várt még választ, végezetül javasolta a Küldöttgyűlésnek a FilmJUS 2021. évi beszámolójának elfogadását.

Az FB először is tájékoztatást kért a kereskedelmi televíziók által szolgáltatott adatokkal kapcsolatban. KGy válaszában elmondja, hogy a TV2-vel kötött megállapodást követően rendszeresen kapunk sugárzási adatokat, szemben az RTL Klub-bal, akikkel a mai napig nem sikerült megállapodni, leginkább azért, mert nem voltak képesek használható adatokat szolgáltatni. Majd egy éve ígéri a saját gyártású műsorokra vonatkozó teljes körű adatszolgáltatást, amelyet nem tudják, vagy nem akarják teljesíteni. Az egyéb eredetű művek esetén el tudjuk fogadni a részben hiányos adatszolgáltatást, viszont a saját gyártású művek esetén ez nem elfogadható.

Második kérdésként felmerült a kódolt csatornák után fizetendő jogdíjak helyzete. KGy válaszában elmondta, hogy a helyzet változatlan, és mindaddig semmi sem fog történni, amíg EU szintű szabályozás nem teszi lehetővé, hogy a kötelező közös jogkezelést kiterjesszék erre a műsorszolgáltatói körre. Erre jelenleg nem nagyon látszik remény.

A harmadik kérdés arra vonatkozott, hogy hány kódolt csatorna működik Magyarországon? Bánhegyesi Béla próbált erre vonatkozóan adatot szerezni, leginkább az NMHH oldaláról, de pontos adat nem érhető el. Eszerint összesen 469 TV-csatorna kapott sugárzási jogot, továbbá 137 un. lekérhető AV médiaszolgáltatás van (internet). Az NMHH oldaláról nem deríthető ki pontosan, hogy ezek közül hány kódolt, és hány nem, feltételezéseink szerint kb. 100 kódolt csatorna jut el egy-egy háztartásba.

Kérdés vonatkozott arra, hogy hol tart a FilmJUS-t is érintő ÁSZ-vizsgálat. Az ÁSZ honlapján 2022 márciusában megjelent egy lezárásnak szánt tájékoztató (a FilmJUS honlapjáról is elérhető), eszerint a vizsgálat eredményeként az érintett jogkezelők immáron sokkal jobban működnek, hála az ÁSZ-nak.

Ugyanakkor 2022. május 16-án befutott egy újabb ÁSZ-vizsgálatról szóló felhívás, melynek célja: „A közélet befolyásolására alkalmas tevékenységet végző civil szervezetek ellenőrzése”, amely újabb adatkéréseket tartalmaz, viszont kiderült, hogy ez a vizsgálat nagyon széleskörű, számos (vagy az összes) egyesületet és alapítványt érinti. (Tájékoztatást kaptunk, hogy több megszűnt egyesület is beleesett a szórásba, sőt, pl. az Első Nyúlmentő Alapítvány is érintett ☺, úgyis mint a közélet befolyásolására alkalmas szervezet.)

Kérdésként vetődött fel, hogy mi várható az előző évekhez viszonyított üres hordozó jogdíjak nagyságának változásáról. Bánhegyesi Béla válaszából kiderült, hogy a HUAWEI kivonulása csak átrendezte a vásárlások piacát, abban továbbra is a SAMSUNG az uralkodó, újabb gyártók, főleg a XIAOMI igyekszik betörni. Az ARTISJUS előrejelzései szerint az értékesítések általában nem csökkentek, így a beszédés volumene sem csökken. Azonban a FilmJUS számára évek óta először kedvezőtlen piackutatási adatok miatt a FilmJUS részesedése kis mértékben csökkenni fog az ÜH jogdíjakból.

Az FB kérdésként vetette fel, hogy az elszabadult infláció milyen hatással lesz a FilmJUS gazdálkodására? KGy válaszában elmondja, hogy a jogdíjak nagyságára (másnéven percdíj) az infláció nincs befolyással, hiszen sem a beszédett összjogdíj mértéke, sem a sugárzott jogosult művek összhossza nem változik közvetlenül az infláció mértékével (e kettő aránya határozza meg az egyes művekre eső jogdíj mértékét).

Ugyanakkor e kérdés generálta az elnök és a vezetőség azon javaslatát, hogy az inflációra való tekintettel, év közben növeljük meg a munkatársak bérét, ill. honoráriumát. A napokkal korábban (május 16-án) tartott vezetőségi ülésen KGy tájékoztatta a vezetőségi tagokat, hogy az év elején átlagban 5%-kal emeltük a béreket és a honoráriumokat, de az elszabadult, várhatóan kétszámjegyű inflációt figyelembe véve javasolja a bérek és honoráriumok újabb 5%-kal való megemelését, július 1-i hatállyal. A vezetőség egyhangú támogatásával KGy javasolja a második félévi bérek és honoráriumok átlagban 5%-al való megemelését. A számítások szerint ez 2.343 eFt + közterhekkkel emeli meg az elfogadott éves költségvetés tervezetét. A jelenlévők egyhangúan támogatták a javaslatot.

Az FB felvetette, hogy több pénzt kéne fordítani a szociális támogatásra.

KGy elmondja, hogy ismerve a Filmjus Alapítvány pénzügyi helyzetét pillanatnyilag nem tartja indokoltnak újabb támogatás nyújtását, viszont ígéretet tesz, hogy amennyiben többlet támogatási igény merülne fel az Alapítványnál, mindent el fog követni, hogy kiegészítő támogatást kapjanak, erre vonatkozó határozati javaslatot fog benyújtani a Küldöttgyűlésnek. Ezzel az Filmjus Alapítvány jelenlévő kuratóriumi vezetője is egyetértett.

Az FB érdeklődött, hogy milyen hatással volt a Covid-járvány a jogdíjakra, a jogosultak körére, a sugárzott jogosult művek, illetve a TV-nézők számára.

Bánhegyesi Béla járt utána a számoknak. A jogdíjak mértéke enyhe emelkedést mutatott, a jogosultak köre nem változott. A kábelTV jogdíjakat meghatározó ún. bekötött lakásszám átlaga a kódolatlan csatornák esetében ugyancsak enyhe emelkedést mutatott (2019-ben 693 ezer, 2020-ban 702,6 ezer, 2021-ben 741,2 ezer lakás), azt a közszolgálati és a két nagy kereskedelmi csatorna bekötött lakásszám emelkedése indukálta. Monitorozásunk alapján megállapítható volt, hogy 2020-ban kb. 3-4%-al több jogosult művet sugároztak az általunk monitorozott csatornák, de 2021-re a szám visszaállt a 2019-es szintre.

Az FB érdeklődött, hogy milyen szerződéses viszonyunk van az NKA-val. A válasz rövid: semmilyen. A 25%-os ÜH-jogdíj-elvonást követően az Artisjus többször érdeklődött az így elvont pénzügyi felhasználásáról, de nem kapott érdemi választ. Az NKA-val szembeni, a FilmJUS által megnyert per után gyakorlatilag nincs kapcsolat a két szervezet között. Az elévült jogdíjak 90%-os elvonásának törvényi hatálybalépése után az NKA arról tájékoztatót bennünket a tavalyi (első) befizetéskor, hogy nem kér külön szerződést, csak egy tájékoztató levelet, hogy kik az érintett jogosultak. A befizetés felhasználásáról semmilyen adatunk sincs, hacsak az NKA honlapján megjelent információkat nem tekintjük annak.

Sajnálatos módon a világpolitika beszűrődött mindennapi életünkbe, a szomszédunkban kitört a háború, és ezt nem hagyhatta válasz nélkül a FilmJUS sem. A jogkezelő szervezetek nemzetközi egylete, a CISAC indítványára a FilmJUS Küldöttgyűlése is kifejezte szolidaritását Ukrajnával, márciusban 100.000 euro segélyt szavazott meg a rászorulókat támogatására. Az összeg felét átutaltuk a nemzetközi segélyközpontnak, a másik felét az Ökumenikus Segélyszervezet rendelkezésére bocsátottuk. A visszajelzések még nemzetközi szinten is nagyon pozitívak voltak.

Mindez természetesen nem akadályozhatta alaptevékenységünket, 2022-ben is a megszokott módon folyt a jogdíjak beszédése, felosztása és kifizetése.

A rezsiköltségek drasztikus megemelkedése miatt a menedzsment 2022. november 2-től home office munkarendet vezetett be, és az alkalmazottak otthoni többletkiadásainak pótlására havi 20 ezer forint költségtérítést adott.

2022 év végére befejeződött a FilmJUS új honlapjának fejlesztése, amelyet a következő 1 évben párhuzamosan publikálunk a régivel, lehetővé téve a könnyebb átállást.

2023.

Az előző év folyamán több alkalommal is kifogásoltuk a K&H Bank egyesületünkhöz való viszonyulását, nehézkes volt a kapcsolattartás, és nem érződött a megelőző időkben megszokott odafigyelés. Ennek ellenére sem látszódtott semmilyen változás kapcsolatunkban, a menedzsment elhatározta a lekötött pénzeszközök diverzifikálását. Ehhez segítséget kértünk az Artisjustól, akik beajánlottak az általuk használt bankokhoz, úm. a Takarékbank és az MKB. Mindkettőjükkel felvettük a kapcsolatot és ajánlatot kértünk pénzeszközeink lekötési kamataira. Az MKB-től kaptunk jobb ajánlatot. Az előző évi lekötéseink lejárt (2022. január 12.) előtt tájékoztattuk a K&H Bankot szándékunkról, hogy a felszabaduló összegek egy részét másik bankhoz visszük. Valószínűleg ennek hatására a K&H is hasonlóan magas kamatot ajánlott a kért 3 havi lekötésre, így a diverzifikációnak megfelelően 2 Mrd Ft összeget 3 hónapra az MKB-nál kötöttünk le, míg a fennmaradó 1,7 Mrd Ft-ot a K&H-nál kötöttünk le szintén 3 hónapra, mindkettő esetén az EBKM 16%-os.

Az előzetes számítások alapján a f. évben lekötött betétek kamata megközelítően akár fél Mrd nagyságrendű, viszont a lekötött tőkét a valószínűsíthető infláció miatt értékvesztés éri. Ennek ellensúlyozására a menedzsment azt javasolja, hogy azon pénzeszegek kamatát tőkésítsük, amelyekre már nincs jogosulti igény. Ennek megfelelően az MKB-hoz átvitt 2 Mrd kamatát a lejáratkor hozzáadnánk a tőkéhez, és az így keletkező összeget kötnénk le. Ehhez viszont módosítanunk kell a Befektetési Szabályzatunkat, ezért került napirendre az említett szabályzat.

Az április végi küldöttgyűlésen, ahol az előző évi beszámoló vitája és elfogadása volt napirenden, az FB tájékoztatót kért és kérdéseket fogalmazott meg a menedzsment felé:

- Egyes kereskedelmi televíziókkal folytatott adatszolgáltatási tárgyalások aktuális állásáról; különös tekintettel a magyarországi RTL Klubra;

Válasz: az RTL csatorna kivételével az adatszolgáltatás megfelelőnek mondható, a nevezett televízióval a mai napig nem sikerült megállapodni, véleményünk szerint az RTL mondvacsinált kifogásokkal szándékosan obstruálja a szerződés aláírását, még a saját gyártású produkciói adatait sem hajlandó megadni. Valószínűnek látszik egy újabb per.

- Történt-e változás a kódolt csatornák adatszolgáltatási és jogdíj kötelezettségeinek megítélésében;

A válasz röviden: nem. A probléma megoldása csak európai közösségi szinten képzelhető el, amire jelenleg kevés a remény.

- Hol tart a megkezdett számvevőszéki vizsgálat? Folytatódik-e, vagy felfüggesztették? Ma hány főhatóság gyakorol kontrollt az egyesület felett?

Az ÁSZ látszólag befejezte a vizsgálódást a leszűrt tanulságokat egy "Elemzés" formájában publikálta. Az ellenőrzés megállapította, hogy a vizsgálatot követően a jogkezelés átláthatósága és elszámoltathatósága jelentősen megnőtt. Az elemzés azóta eltűnt az ÁSZ honlapjáról.

A második kérdésre adott válasz: az egyesületeket hivatalból felügyelő szervek (NAV, ÁSZ, stb.) mellett a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala és az ezt felügyelő Igazságügyi Minisztérium gyakorol felügyeletet a FilmJUS felett.

- Mi várható az előző évekhez viszonyított üres hordozó jogdíjak nagyságának változásáról, különös tekintettel az adathordozók eladásának csökkenésére?

A KÜGYÜ tagjai a beszámoló kiküldésével egyidejűleg megkapták az Artisjus erre vonatkozó tájékoztatóját, miszerint az üres hordozók területén lelassult a jogdíjmennyiség növekedése, a növekedés valószínűleg nem fogja elérni az infláció mértékét sem. A kábelTV jogdíjak mértéke az előző évekhez hasonlóan stagnál.

- Hogyan lehetséges a pénzromlást kompenzálni, a jogdíjak értékállóságát megvédeni: Van-e egy esetleges nemzetközi pénzügyi csőd esetére „B” és „C” terve a vezetőségnek?

Szabályzataink szerint a FilmJUS próbálja a legkedvezőbb kamatozású lekötéseket használni, és mint az a beszámolóban is szerepel, diverzifikálta a pénzeszközeit. A kérdésben felvetett esetleges nemzetközi pénzügyi csőd esetére viszont nincs használható megoldásunk, a jelenlegi szabályozás nem tesz lehetővé semmilyen alternatívát.

- Hogyan alakult 2022-ben a szerzői jogokból államilag elvont 25%-nak a FilmJUS-ra vonatkozó összege?

A tavalyi számok szerepelnek a FilmJUS honlapján, az idej, 2022-re vonatkozó adatokat várhatóan júniusban kapjuk meg az Artisjustól.

- Hogyan alakult a FilmJUS-nak az NKA-val elindult együttműködése, Az államilag elvont jogdíjakból támogatott filmes pályázatokról, illetve azok odaítéléséről van-e érdemi információnk?

Az NKA-val folytatott megbeszélések szerint a FilmJUS éves összefoglalót fog kapni az NKA-tól, már ami az általunk átadott pénzeszközök felhasználását illeti, ezt publikálni fogjuk a honlapunkon. Az NKA honlapján, ha nem is túl könnyen, de hozzáférhetőek ezek az adatok.

- Tudható-e, hogy az Ökomenikus segélyszervezet az általunk megítélt 18.000.000 Ft összeget hogyan és mire fordította Ukrajnában?

A CISAC honlapján is olvasható beszámoló szerint: a meghirdetett segélyprogram nyomán 1.2 millió euró gyűlt össze, ebből 300.000 euró összeget mintegy 700 érintett ukrán alkotó között osztottak szét, átlagban 300 euró nagyságban, a maradék 30%-át a lengyel ZAIKS zenei alkotókat támogató szervezetnek adták, a 70%-ot pedig magyar, román, szlovák és moldovai civil szervezetek támogatására fordították.

A decemberi küldöttgyűlésen KGy tájékoztatja a jelenlévőket a Gazdasági Versenyhivatallal (GVH) fennálló jogvitánk állásáról. Mint ismeretes egy sok éve húzódó ügyről van szó, amiről már többször esett szó a küldöttgyűlésen. A GVH egy a saját praxisában is példa nélkül állóan magas bírságot rótt ki a jogkezelő szervezetekre, amelyet bíróságon támadtunk meg. A koraősszel beadott keresetünkre a GVH ellenkeresetet nyújtott be, amelyben továbbra is hajtogatja a szerintünk hibás érvelését. A többi megtámadott jogvédő szervezettel közösen bíztunk meg egy ügyvédi irodát a per vitelére.

A FilmJUSra kirótt bírságot, a mintegy 5,15 millió forintot a FilmJUS befizette, értelemszerűen a pertől várjuk annak visszatérítését, továbbá a perköltségek ellentételezését is.

A 2023-as év legutolsó küldöttgyűlésén KGy tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ismét támadás érte a FilmJUS jogdíj-értesítő gyakorlatát, miszerint egyes felhasználási módok esetén néhány forintos jogdíjösszegek keletkeznek, és ezeket külön értesítőn küldjük meg a jogosultaknak, azt a látszatot keltve, mintha az érintett alkotó „életmű” alkotása csupán annyit érne. Már több alkalommal tájékoztattuk az érintetteket, hogy egyrészt egy-egy alkotás részletének sugárzását is nyomon követjük, ekkor néhány (tíz)forintos jogdíj keletkezik, másrészt az on-demand felhasználások esetén egy-egy letöltés néhány forintos jogdíjat eredményez, harmadrészt pl. egy alkotás kultúrházakban való vetítése ugyancsak alacsony jogdíjbevétel eredményez. Kifejezetten rosszindulatú közelítésnek tekintjük, ha az érintett alkotó, beszkenelve a néhány forintos jogdíjról szóló értesítőt közzéteszi a hálózaton, a FilmJUS-t becsmérő megjegyzéssel. Ez aztán a tájékozatlan alkotókból nemegyszer mocskolódo kommentárok zuhatagát indítja el.

A jelenlévő hozzászólók több javaslatot fogalmaztak meg, köztük azt is, hogy a néhány forintnyi összeget ne is értesítsük és fizessük ki, amelyet sajnos nem tehetünk meg, ezzel új támadási felületet adnánk egyesek számára.

KGy elmondja, hogy az eddigi gyakorlat szerint az egyes alkotókat érintő, 5000 forint alatti összeített jogdíjakat nem értesítjük ki, viszont ezek nem évülnek el, és amint az évek alatt összegyűlő jogdíjak elérik, vagy meghaladják az 5000 forintot, úgy az összes értesítőt megküldjük, és a teljes összeget kifizetjük.

A felvetett ötletek egyike sem tűnt célravezetőnek, ezért KGy vállalta, hogy a következő küldöttgyűlésre megpróbál egy elfogadható megoldással előállni.

III. AZ EGÉSZ BESZÁMOLÁSI IDŐSZAKRA KIHATÓ ESEMÉNYEK (2020-2023)

Alapszabály változása

Az elmúlt ciklusban három alkalommal módosítottuk az alapszabályt.

A 2021. szeptemberi küldöttgyűlésen a módosítást a szerzői jogi törvény változása indokolta, az új rendelkezésnek megfelelően szabályoztuk az Egyesületből való kilépés lehetőségeit.

A 2020. augusztusi és a 2023. decemberi módosítások az Egyesület szervezeti felépítésén módosítottak. Először is szétválasztottuk az elnöki funkciót, és létrehoztuk az igazgatói pozíciót, amelyre az Egyesület eddigi jogtanácsosát, dr. Bánhegyesi Bélát választottuk, másodjára létrehoztuk az Elnök-helyettesi pozíciót, akinek a külföldi kapcsolatok területét szánjuk, és akit a legközelebbi választási gyűlést követő küldöttgyűlés fog megválasztani, az Elnökkel és a Vezetőséggel egyidejűleg.

Felosztási Szabályzat módosításai

A 2020. áprilisi küldöttgyűlés szabályozta az elévült jogdíjak felhasználásának módját.

Egy adott év december 31-én az elévült összegből egyrészt a 2.16. pont szerinti tartalék keret összegét visszaállítja a kezdeti összegre (feltöltés), másrészt levonja belőle a tárgyévben az állam felé a magán-személy jogosultak jogdíjkifizetése után megfizetett SZOCHO összegét, harmadrészt a Küldöttgyűlés által évente hozott döntés alapján támogatást ad szociális célú felhasználásra a Filmjus Alapítványnak a 8. pontban foglalt szabályok szerint. A Kjkt. 42.§ (1) bek. szerinti ki nem fizethető jogdíj összegének 90%-át – a Kjkt. átmeneti rendelkezéseit rögzítő 159.§ (1) bekezdésének megfelelően a 2016. évben és azt követően beszedett jogdíjak esetén – a FilmJUS átutalja a törvényben meghatározott, kulturális támogatást végző szervezetnek, a maradék 10%-ot pedig a 2.14. pont szerint használja fel (felosztja).

Szociális célú támogatást a FilmJUS úgy nyújt, hogy az évente a 2.13.1. pont szerinti elévült összegből, a Küldöttgyűlés által megszavazott összeget átadja a FilmJUS Alapítványnak, amelynek mértéke nem haladhatja meg az elévült összeg 30%-át.

A 2021. májusi küldöttgyűlés, miután több kisebb lefedettségű, de országosan fogható kábelcsatorna létesült, a felosztási algoritmus ezen túl számításba veszi a bekötött lakásszámot, magyarán az egyes csatornákat lakásszám szerint is súlyozzuk.

Az SzTNH a 2020-as évi beszámoló elfogadása kapcsán kifogásolta, hogy hiányos a jogosultak tájékoztatása, leginkább a jogdíjértésítők kiküldésekor. A 2021. szeptemberi küldöttgyűlés a Felosztási szabályzatba foglalta a tájékoztatás módját és tartalmát, továbbá ez alkalommal egy tartalékalapba

vonta össze az eddig az egyesület által használt tartalékalapokat, és annak mértékét 50 MFt-ban határozta meg.

A 2022. novemberi küldöttgyűlés a felosztási szabályzatban pontosította a jogutódlás módszertanát.

A ciklus második felében elszabadult infláció következménye volt, hogy egyrészt a tőkeként lekötött betéteink értéke folyamatosan csökkent, másrészt ezzel szemben megnőtt az egyesület kamatbevételének összege. A tőkevesztés elkerülése okán a 2023 januárjában tartott küldöttgyűlés a Felosztási szabályzatba foglaltan lehetővé tette, hogy évente, a realizált kamat egy részét felhalmozási célra is fel lehessen használni.

A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításai

A 2020. augusztusi Küldöttgyűlés az Alapszabály módosításával összhangban módosította a Szervezeti és Működési Szabályzatot. A módosítás szerint szétválasztódott az elnöki és az igazgatói funkció, és az SzMSz szabályozta a kapcsolódó feladatokat.

A 2022. novemberi Küldöttgyűlés, a tagoknak előzetesen megküldött javaslat alapján módosította a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Az első módosítás egyértelműsítette a Jogi iroda feladatát a jogutódlási iratok elbírálásával kapcsolatban, másodrészt szabályozta a távmunkával kapcsolatos teendőket.

A 2023. decemberi Küldöttgyűlésen Bánhegyesi Béla igazgató tájékoztatja a jelenlévőket az SzMSz módosításának cáljairól. A munkaköri viszonyok egyértelműsítése okán az alábbi módosítások elfogadását is kértük a küldöttektől. A II.10. pont kiegészül a következő mondattal: „. Peres vagy peren kívüli képviselőt a Jogi Iroda alkalmazottja nem végezhet harmadik személy részére, illetve – az Igazgató vagy az Elnök engedélye nélkül – nem végezhet díjazás ellenében szerződés-szerkesztést.” Az X.2 pont az alábbi mondattal egészül ki: „A jogtanácsos személye megegyezhet az Igazgatóval, amennyiben a feladatellátás ezt lehetővé teszi. Egyéb esetben a jogtanácsos az Igazgató szakmai és munkaügyi felügyelete alá tartozik.” Az X.5. pontban törölni javasoltuk a Minőségbiztosítási vezető funkciót, helyette létrehozva az Adatkezelési vezető funkciót, meghatározva annak feladatait. Az X.7.1.6. pontban részletesebben szabályozni kívántuk a távmunka végzésének feltételeit.

Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzat módosítása

A 2023. januári küldöttgyűlésen, a Felosztási Szabályzattal összhangban módosítottuk a Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzatot is. A tervezett szabályzat 4.2. pontja a c) alponttal egészül ki, miszerint a vagyon befektetésének eredménye: „c) kedvező piaci helyzet esetén a későbbi működési költségek fedezetének biztosítására (tartalékok, illetve befektethető saját tőke növelése)” használható fel.

A FilmJUS csatlakozása nemzetközi szervezetekhez és adatbázisokhoz

A FilmJUS több, szakosított nemzetközi szervezet tagja.

Ezek közül is a CISAC (Confédération Internationale des Sociétés d'Auteurs et Compositeurs; International Confederation of Authors and Composers Societies) a legszámtöbb. 1926-ban alapították Párizsban, jelenlegi elnöke Björn Ulvaeus (az ABBA alapító tagja). A legnagyobb közös jogkezelőket tömörítő és képviselő szervezet. Minden kontinensen van tagszervezete, a tagszervezetek működésének támogatása és egységesítése a célja, közös szabályrendszereken keresztül. 120 országból mintegy 230 tagszervezete van. A FilmJUS 2010 óta tagja.

A **FERA** (Federation of European Film Directors) 1980-ban jött létre. 37 rendezőket képviselő szervezetet egyesít 29 országból, ez közel 20.000 európai rendező képviselését jelenti.

A FilmJUS 2009-től kezdve pártoló tagja a szervezetnek.

SAA (Société des Auteurs Audiovisuels) - Audiovizuális Alkotók Egyesülete

Az audiovizuális alkotókat képviselő közös jogkezelő szervezetek alapították azzal a céllal, hogy biztosítsa az alkotók jogdíjhoz való jogait, valamint kezdeményező szerepet töltsön be az alkotók vagyoni és művészeti érdekei érvényesítése terén Európában.

2011 áprilisától állunk velük kapcsolatban.

2023 év elején az SAA kezdeményezte, hogy szorosabb kapcsolatot létesítenek az egyes jogkezelő szervezetekkel. Meghívást kaptunk, hogy delegáljunk tagot az *SAA Védnöki Testületébe (Board of Patrons)*. A FilmJUS vezetőség megvitatta a megkeresést és úgy döntött, hogy Czető Bernát Lászlót delegálja a testületbe. Megtörtént az első személyes kapcsolattétel is, ezen a Brüsszelben tartott megbeszélésen Cécile Despringre, az SAA főtitkára megvitatta Czető Bernát Lászlóval a lehetséges együttműködés kereteit.

Az elmúlt évtizedben több nemzetközi adatbázist hoztak létre egyrészt a kész audiovizuális művek egyértelmű azonosítása, másrészt az alkotók egységes kataszterének létrehozása céljából.

A FilmJUS több ilyen adatbázisba küld adatot, valamint használja az ennek fejében rendelkezésre álló adatbázist. Folyamatosan szolgáltatunk adatot az **IDA** (International Documentation on Audio-visual works = Nemzetközi Audiovizuális Művek adatbázisa) nevű rendszernek. Célja, hogy az adatbázisba kerülő művek egyedi azonosítót kapnak így a más országokbeli jogkezelők ennek alapján egyértelműen azonosítani tudják az egyes műveket. Ez nagyban segítheti a nemzetközi jogérvényesítést.

A FilmJUS évente egyszer, a jogdíjfelosztás után küld adatokat, ugyanakkor folyamatos hozzáférése van a nemzetközi rendszerhez.

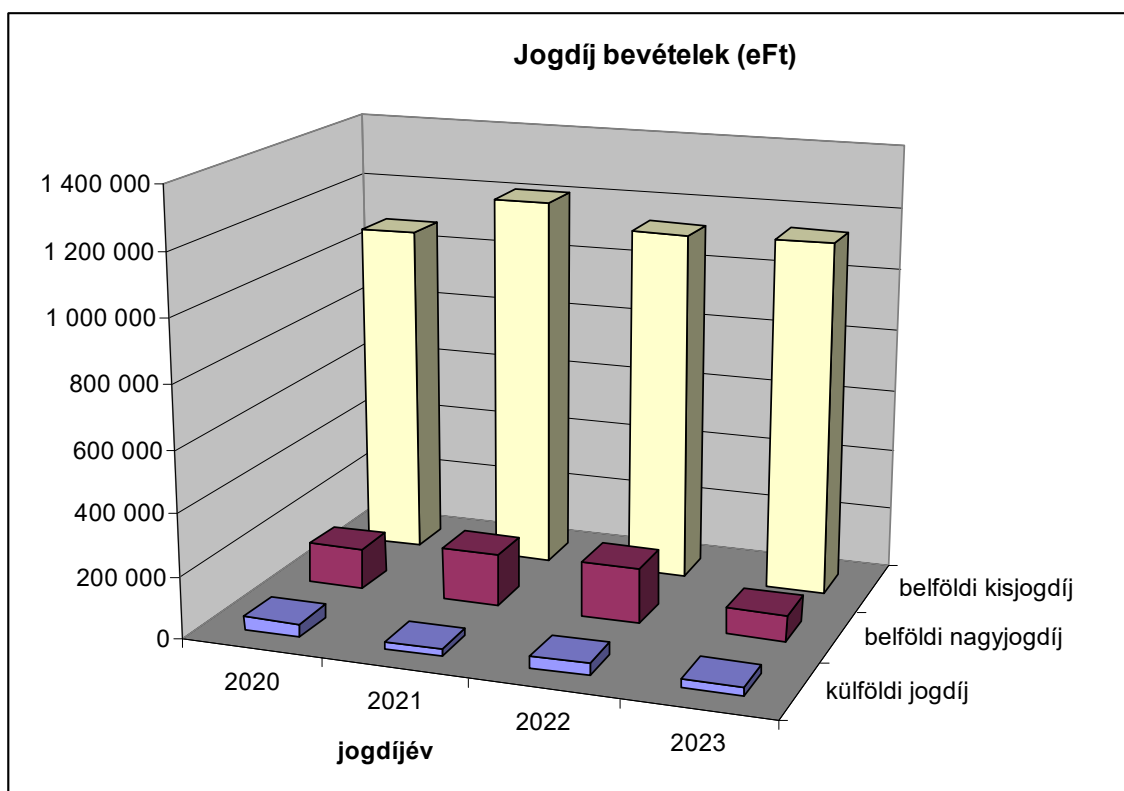
Az IDA rendszerhez kapcsolódik az **IPI** (Interested Party Information system), amelyik az IDA rendszerben lévő művek alkotóinak adatbázisa. A CISAC erősen szorgalmazza, hogy valamennyi közös jogkezelő szervezet működjön együtt a nevezett két adatbázissal, megkönnyítendő a művek és a szerzők beazonosítását, javítva ezáltal a szervezetek közti jogdíjfelosztás hatékonyságát, találati pontosságát.

Pénzügyi adatok

Előre kell bocsájtani, hogy a FilmJUS éves beszámolóí, mérlegei, azok kiegészítő mellékletei, továbbá a Felügyelő bizottság jelentései publikusak, azok megtekinthetők a FilmJUS honlapján

A fenntartásra szánt kiadások meglehetősen pontossággal tervezhetők, ugyanakkor a jogdíjbevételek és jogdíjkifizetések mértéke nehezen prognosztizálható, nagymértékben a FilmJUS-on kívülálló okok befolyásolják.

Az alábbi diagramon látható az elmúlt ciklus jogdíjbevételeinek ingadozása.



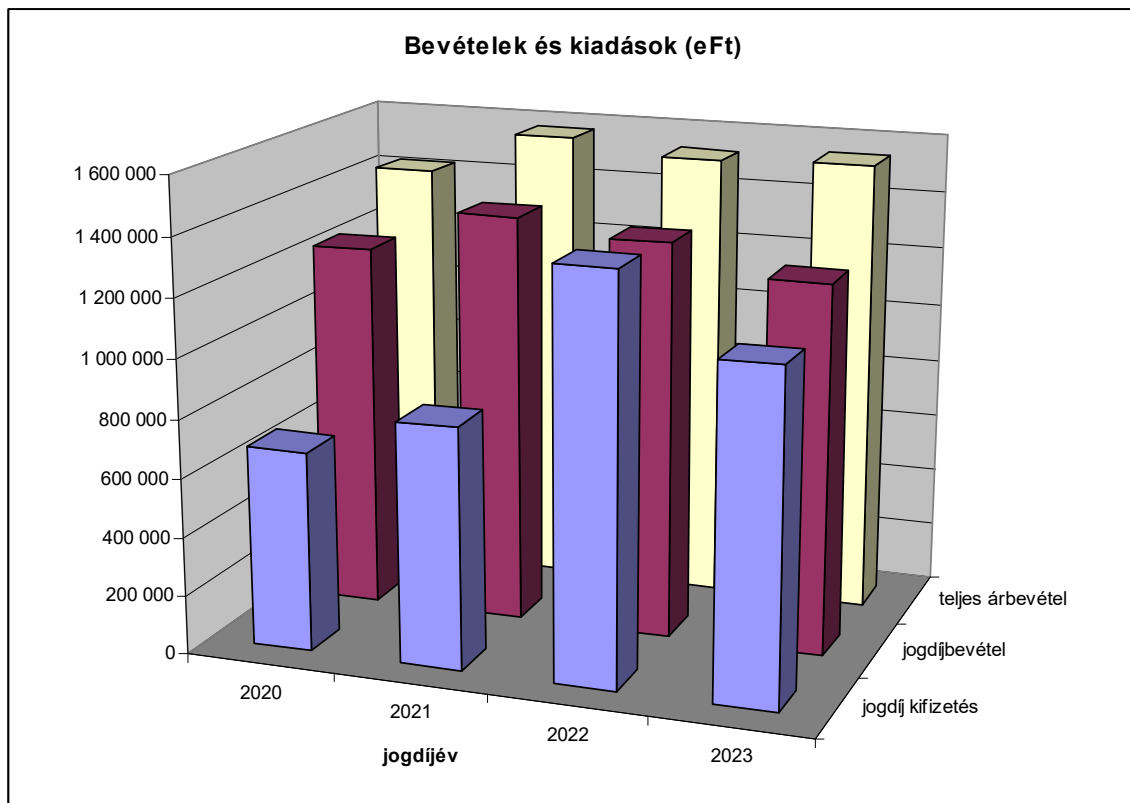
A diagram azt is jól szemlélteti, hogy a jogdíjbevételek nagy részét az ún. kisjogok (üres hordozó és kábelTV jogdíjak) teszik ki, hozzájuk képest nagyságrenddel kisebb az ún. nagyjogok (ú.m.: ↪ Filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánossághoz közvetítése ↪ Filmalkotások egyes nyilvános előadással történő felhasználása ↪ Filmalkotások analóg vagy digitális hordozón (videoCD, CD-R, DVD, BluRay) többszörözött példányonkénti terjesztése ↪ Filmalkotások nyilvánosság számára lehívással ("on-demand") hozzáférhetővé tétele, valamint a 2019 májusáig kódolt csatornaként sugárzott M3) után befolyó jogdíjak és a külföldről érkező jogdíjak mértéke.

A kötelező közös jogkezelés keretében beszedett jogdíjak (ezek az ún. kisjogok) éves bevételeinek nagysága (amelyet az Artisjus szed be és a törvényben rögzített arányokban oszt szét az egyes jogosulti körök között) erősen függ a jogdíjfizetésre kötelezettek fizetési hajlandóságától, a beszedés hatékonyságától, a beszedés időpontjától, és nem utolsósorban a jogdíjakat terhelő állami elvonások

mértékétől. (Az Szjt. 2013-as év végi módosítása alkalmával egyéni képviselői indítvánnyal egy olyan törvényi rendelkezést fogadtak el, ami szerint az üres hordozó és reprográfiai jogdíjakból 25%-ot már az Artisjusnál kötelezően elvonnak és azt az NKA-nak utalják, kulturális célú felhasználásra a jogosultak bármilyen beleszólási lehetősége nélkül. Csak példaként, 2020-ban, amikor a FilmJUS kisjogdíj bevétele az elmúlt ciklusban a legalacsonyabb volt, a FilmJUS által képviselt szerzőktől államilag elvont díjösszeg csak ebben az évben meghaladta a 174 millió forintot.)

A jogdíjbevételek mellett a FilmJUS-nak egyéb forrásból is származnak bevételei, ezek közül a legszármazóbb a kamatbevétel. Fentebb részletesen taglaltuk a Covid-pandémiát követően elszabaduló infláció és ennek következtében a FilmJUS által realizált kamat megnövekedését.

Az alábbi diagramon jól látható a FilmJUS évenkénti teljes árbevételének és a jogdíjbevételeknek az aránya, továbbá az egyes években kifizetett jogdíjösszegek nagysága.



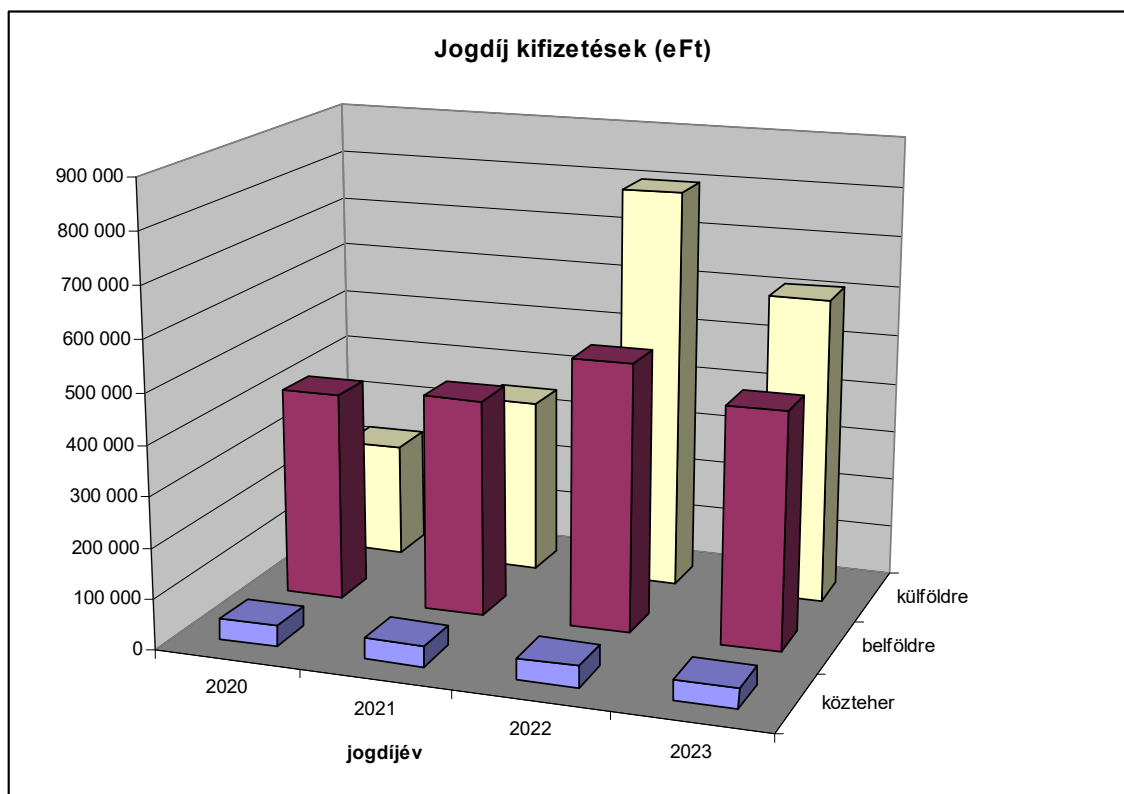
Az ábrából látható, hogy a vizsgált évek közül 2022-ben a jogdíjkifizetés összege meghaladja a jogdíjbevétel nagyságát.

Ennek két oka is van, egyrészt a jogdíjkifizetések (leginkább a külföldi jogosultak irányában) áthúzódhatnak a következő évekre, amikor is a kumulálódó jogdíjakat egy összegben fizetjük ki az érintett külföldi jogkezelőknek, másrészt az egyes jogdíjvekre felosztásra kerülő jogdíjakhoz hozzáadjuk az ún. elévült jogdíjakat és az előző évben realizált kamat jogosulti körre eső arányos részeit is.

Magyarázatként, elévültté nyilvánul az a jogdíj, amely jogosultját 3 éven át nem találjuk, vagy, mert a személy nevét sem tudjuk, vagy, mert nem ismerjük az elérhetőségét. Megjegyzem ezek legnagyobb

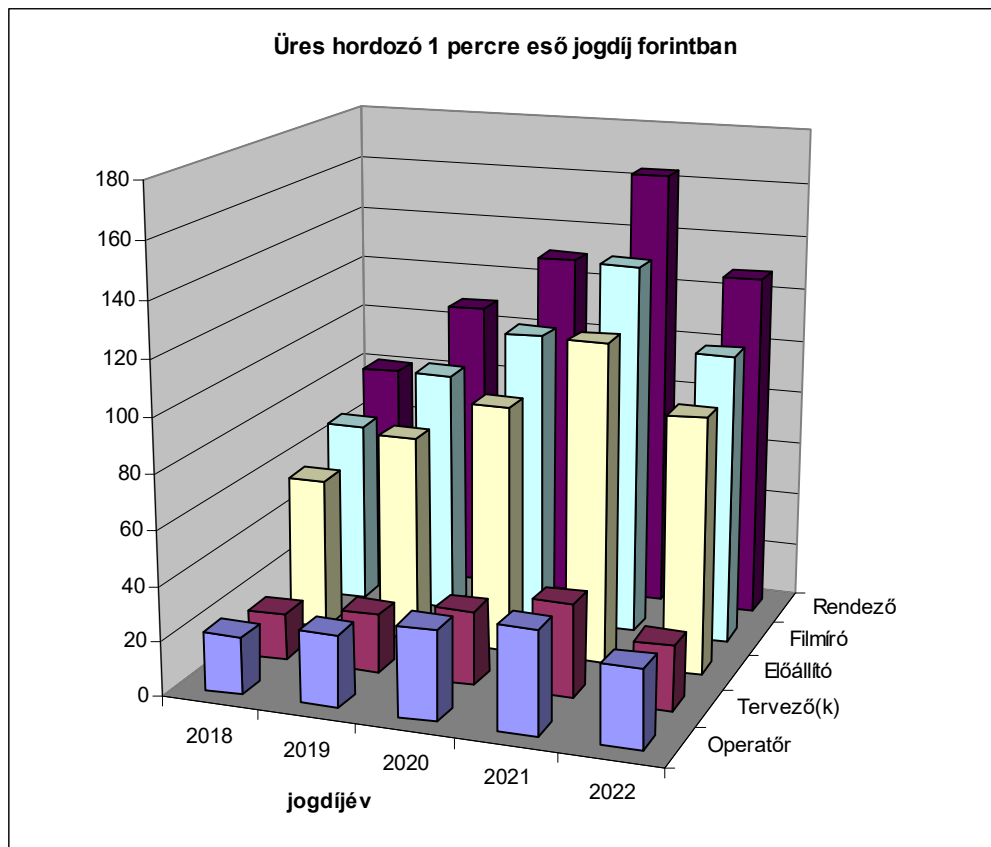
részt külföldi jogosultak, leginkább olyan országokból, ahol nem létezik közös jogkezelő szervezet, így nincs, akivel kölcsönösségi szerződést lehetne kötni (lásd a beszámoló végén a FilmJUS külföldi, szerződéses partnereit).

A jogdíjkifizetések diagramon látható a belföldi és a külföldi jogosultaknak járó, kifizetett jogdíjak aránya, továbbá azon közterhek mértéke, amelyet a FilmJUS a belföldi magánszemély jogosultak után az államnak befizet.



Az egyes jogdíjévek szerinti felosztások jellemző adata az 1 percre eső jogdíjak mértéke. Ezek nagysága függ az adott jogdíjévre beszedett jogdíjak, valamint a hozzáadott elévült jogdíjak és kamatbevételek összegétől (ez az ún. felosztható jogdíj), az abban a jogdíjévből, a monitorozott csatornákon futó, jogosult művek hosszától és értelemszerűen az adott műveknek (a felosztási szabályzatban meghatározott) súlyozásától. Minél több a felosztható jogdíj, annál nagyobb az 1 percre eső jogdíj és minél több jogosult művet sugároztak az adott évben, annál kevesebb az 1 percre eső jogdíj mértéke. Itt kell megjegyezni, hogy a Felosztási Szabályzat alapján azokat a csatornákat monitorozzuk, amelyeket országos és lineáris (vagyis nem késleltetett) csatornaként tart nyilván az NMHH (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság) (FeO 2.1. k) pont). Ezek között van kódolt és kódolatlan is.

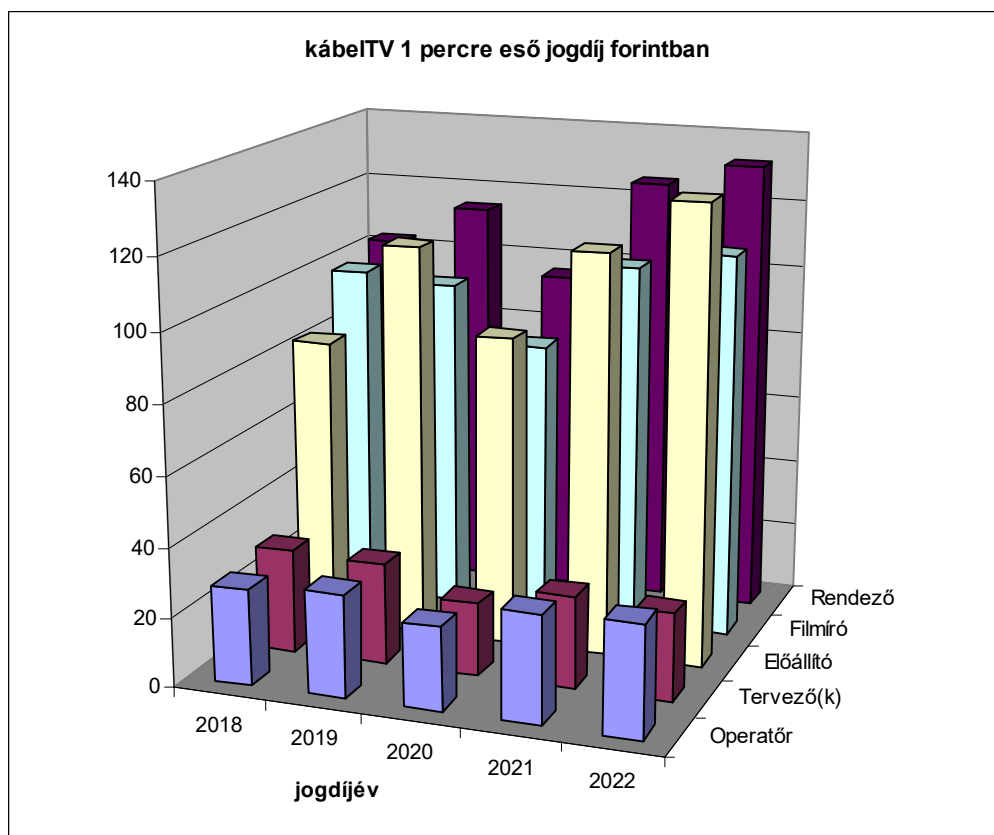
Az alábbi táblázatok, és azok diagramjai mutatják az egyes jogdíjévekre vonatkozó jogdíjfelosztások által számított, 1 percre eső jogdíjakat (ez értelemszerűen a 100% súlyozású művekre vonatkozik).



forintban

	2018	2019	2020	2021	2022
Operatőr	21,01	26,44	32,79	37,55	28,67
Tervező(k)	17,33	21,50	26,98	34,31	23,81
Előállító	56,61	76,03	91,22	117,44	93,93
Filmíró	67,6	90,80	108,80	137,17	107,09
Rendező	80,82	108,56	130,08	164,00	128,04

Tervezők alatt a díszlet és jelmeztervezők értendők, a köztük lévő jogdíj megosztás 50-50%.
 A diagramról leolvasható, hogy a 2021-es év kiemelkedő percdíjakat eredményezett, de a következő évben megfordult az addigi trendszerű növekedés. Ennek valószínű oka az üres hordozók használatának csökkenése, a digitális hálózatok használatának robbanásszerű növekedése.



	2018	2019	2020	2021	2022
Operatőr	27,82	29,83	24,08	31,09	32,10
Tervező(k)	30,30	29,16	21,27	26,59	25,28
Előállító	83,65	113,57	89,77	115,88	131,71
Filmíró	98,94	96,89	80,80	106,07	111,78
Rendező	102,77	114,60	95,58	125,46	132,22

Megjegyzés:

Az Agicoa-val történt konfliktus lezárását követően az előállítóknak járó kábelTV-jogdíjak, szerződésben rögzített arányban megoszlanak a külföldi és a belföldi eredetű művek előállítói között, majd a külföldieknek járó jogdíjösszeget az Artisjus közvetlenül az Agicoa-nak utalja. A megosztási arány a szerződés megkötésének évében 50-50% volt, ez 2015-re fokozatosan 40-60%-ra módosult az Agicoa javára.

Eszerint a 2010-es jogdíjévtől kezdődően a FilmJUS csak a belföldi eredetű művek előállítóinak végez közvetlen kábelTV-jogdíj felosztást és jogdíjkifizetést. Ugyancsak a fent említett megállapodás alapján az Agicoa viszont átutalja a FilmJUS-nak a külföldön vetített magyar filmek előállítóinak járó jogdíjakat, amelyet a FilmJUS fizet ki az érintetteknek.

A FilmJUS tagjai

A FilmJUS-nak 2023 végén **2408** természetes személy és **170** filmgyártó cég tagja volt.

A jogosultak közül 1437 személy rendezőként, 826 személy operatorként, 1519 személy filmíróként, 116 személy tervezőként (díszlet- és/vagy jelmeztervező), továbbá 170 jogutódként szerepel az adatbázisunkban.

Értelemszerűen egy-egy alkotó többféle minőségben is szerepelhet.

Elhunytak

Az alábbi, szomorú névsor tartalmazza azon volt FilmJUS-tagok nevét, akik 2020 óta távoztak az élők sorából. Emléküket megőrizzük.

Apró Attila, Bácskai-Lauro István, Bánlaci Zoltán Péter, Bayer Otmár, Becsy Zoltán, Benedek István Gábor, Bertha Bulcsúné, Böszörményi Gyula, Böszörményi Zsuzsa, Breckl János, Csengey Emőke, Csenterics Ágnes, Csukás István, Dimény Zoltán, Domján Dénes Dániel, Dr. Szabó Dobozy Imre István, Erdei Grünwald Mihály, Fazekas Zsolt Béla, Góczán Flórián, Gombos Tamás, Gulyás János, Gyarmathy Lívia, Gyulai Líviusz, Haeseler Ernő, Hajdufy Miklós, Hernádi Oszkár, Hildebrand István, Hollai Kálmán, Illés Dorottya Mária, Jankovics Marcell, Káplár Ferenc, Karácsony Molnár Erika, Kardos Ferencné dr. Strausz Erika, Kárpáti György dr., Katkics Ilona, Kertész Ákos, Kléner Gizella, Kocsis Jenő, Kovács György op., Kovács Zsuzsa (szinkronizáló), Kun Zsuzsanna, Lakos Éva, László Zsuzsa, Markos Miklósné, Marx József, Medvigy Gábor, Méray Tibor, Merkl Ottó dr., Mester József, Mészöly Gábor, Mihályfalvi Mihály, Módos Péter, Moldova György, Molnár Péter (grafikus), Ónodi György, Pongrácz Zsuzsa, Ráday Mihály, Ragályi Elemér, Rák József, Rényi Katalin Baska Józsefné, Révész Györgyné, Richly Zsolt, Rónaszegi Miklós, Rozsnyai Aladár, Schéry András, Sipos Áron, Szabó Dobozy Imre Dánielné, Szalai András, Szirtes András, Szomjas György, Szótsné Gyenes Mária, Tényi István Géza, Tóth Barna (jelmeztervező), Törőcsik Mari, Vagyóczky Tibor, Véber Franciska, Velez Éva Olivia, Veszprémi András, Vince Tibor, Vitézy László, Vojnits Imre Illés, Wonke Rezső, Zentay László

Külföldi jogkezelők és a velük kötött kölcsönösségi szerződések kiterjedése

(2023. december 31-i állapot)

ARGENTORES (**Argentína**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DAC (**Argentína**; rendezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 ASDACS (**Ausztrália**; rendezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 AWGACS (**Ausztrália**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 Screenrights (**Ausztrália**; előállítók üreshordozó jogdíjai),
 VDFS (**Ausztria**; rendezők, operatőrök, és tervezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 LITERAR-MECHANA (**Ausztria**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 AAS (**Azerbajdzsán**; rendezők, operatőrök, forgatókönyvírók és előállítók üreshordozó jogdíjai, rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók kábelTV jogdíjai),
 SABAM (**Belgium**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 FILMAUTOR (**Bulgária**; rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DILIA (**Csehország**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 OOA-S (**Csehország**; operatőrök üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 ALCS (**Egyesült Királyság**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DIR UK (**Egyesült Királyság**; rendezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 MEDIA IP RIGHTS (**Egyesült Királyság**; producerek üreshordozó jogdíjai);
 EAÜ (Észtország; rendezők, operatőrök, és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 KOPIOSTO (**Finnország**; rendezők, operatőrök, és forgatókönyvírók kábelTV jogdíjai),
 KAPLAN (**Franciaország**; előállítók üreshordozó jogdíjai)
 SACD, SCAM (**Franciaország, Belgium, Luxembourg, Monaco, francia anyanyelvű kanadaiak**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 VEVAM (SEKAM) (**Hollandia**; rendezők, forgatókönyvírók és előállítók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DHFR (**Horvátország**; rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 SDCSI (**Írország**; rendezők kábelTV jogdíjai),
 CSCS (**Kanada**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DRCC (**Kanada** (nem francia nyelvű kanadai filmek); rendezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DASC (**Kolumbia**; rendezők üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 ZAPA (**Lengyelország**; rendezők, operatőrök, forgatókönyvírók és előállítók üreshordozó jogdíjai, rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók kábelTV jogdíjai),
 AKKA/LAA (**Lettország**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 LATGA-A (**Litvánia**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 ASDAC (**Moldávia**; rendezők, operatőrök, forgatókönyvírók és előállítók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 VGF (**Németország**; előállítók üreshordozó jogdíjai),
 VG-Bildkunst (**Németország**; rendezők és operatőrök üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 VG Wort (**Németország**; forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 SIAE (Olaszország; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 VIDEORIGHTS (Olaszország; előállítók üreshordozó jogdíjai),
 SPA (**Portugália**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 GEDIPE (Portugália; előállítók üreshordozó jogdíjai),
 SGAE (**Spanyolország**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 DAMA (**Spanyolország**; rendezők és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 SSA (**Svájc, Liechtenstein**; rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 Suissimage (**Svájc, Liechtenstein**; rendezők, operatőrök, előállítók és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 Swissperform (**Svájc, Liechtenstein**; előállítók üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 LITA (**Szlovákia**; rendezők és operatőrök üreshordozó és kábelTV jogdíjai),
 AuPO CINEMA (**Ukrajna**; rendezők, operatőrök és forgatókönyvírók üreshordozó és kábelTV jogdíjai)