

ÁTLÁTHATÓSÁGI JELENTÉS

FILMJUS_2017

1.

A FilmJUS 2017-ben végzett tevékenysége

1.1

Mérleg, és eredménykimutatás (a kiegészítő melléklet és a cash-flow a mellékletben található)

Éves mérleg "A" típus
2017.12.31

ESZKÖZÖK		adatok eFt	
<i>megnevezés</i>	2016.12.31	2017.12.31	
01. A BEFEKTETETT ESZKÖZÖK (02.+ 04.+ 07.)	2 344 485	2 336 891	
02. I. IMMATERIÁLIS JAVAK	29 945	25 535	
03. Szellemi termékek	29 945	25 535	
04. II. TÁRGYI ESZKÖZÖK (05.+ 06.)	113 540	110 356	
05. Ingatlanok	111 420	108 579	
06. Műszaki berendezések, járművek, egyéb berendezések	2 120	1 777	
07. III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK (08.+ 09.)	2 201 000	2 201 000	
08. Tartós részesedés kapcsolt vállalkozásban	1 000	1 000	
09. Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	2 200 000	2 200 000	
10. B FORGÓ ESZKÖZÖK (11.+ 14.)	1 366 097	1 277 620	
11. IV. KÖVETELÉSEK (12.+ 13.)	885	1 283	
12. Követelések; áruszállítás, szolgáltatás (vevők)	750		
13. Egyéb követelés	135	1 283	
14. V. PÉNZESZKÖZÖK (15.+ 16.)	1 365 212	1 276 337	
15. Pénztár, csekkek	80	107	
16. Bankbetétek	1 365 132	1 276 230	
17. VI. AKTÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁS (18.+ 19)	261	22 936	
18. Bevételek A.I.E.	250	22 911	
19. Költségek, ráfordítások A.I.E.	11	25	
20. C. ESZKÖZÖK ÖSSZESEN: (01.+ 10.17.)	3 710 843	3 637 447	

Budapest, 2018. január 31.

FORRÁSOK

adatok eFt

<i>megnevezés</i>	2016.12.31	2017.12.31
21. D. SAJÁT TŐKE (22.+ 23)	3 665 546	2 159 675
22. Eredménytartalék	3 465 524	2 209 928
23. Mérleg szerinti eredmény	200 022	-50 253
24. E. KÖTELEZETTSÉGEK (25.+ 45.)	41 788	1 474 031
25. JOGDÍJ KÖTELEZETTSÉGEK (26.+ 32.+ 40.)		1 436 645
26. I. FELOSZTÁSRA VÁRÓ JOGDÍJAK		451 703
27. Felosztásra váró 2017 ÜH		274 477
28. Felosztásra váró 2017 kTV		54 778
29. Felosztásra váró 2017 külföldi ÜH és kTV		1 954
30. Felosztásra váró 2017 kamat		92 184
31. Felosztásra váró 2017 kódolt		28 310
32. II. KIFIZETÉSRE VÁRÓ JOGDÍJAK		247 648
33. Kifizetésre váró 2016 ÜH		91 557
34. Kifizetésre váró 2016 kTV		61 324
35. Kifizetésre váró földi sugárzás		21 342
36. Kifizetésre váró többszörözés		13 151
37. Kifizetésre váró nyilvános előadás		38 831
38. Kifizetésre váró nyilvánossághoz közvetítés		1 195
39. Kifizetésre váró kódolt csatorna		20 248
40. III. FÜGGŐ JOGDÍJ KÖTELEZETTSÉG		737 294
41. Függő jogdíj ÜH belföld		287 428
42. Függő jogdíj ÜH külföld		229 580
43. Függő jogdíj kTV belföld		137 056
44. Függő jogdíj kTV külföld		83 230
45. V. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK (46.+ 47.+ 48.)	41 788	37 386
46. Kötelezettségek áruszállításból, szolgáltatásból	1 510	610
47. Egyéb rövidelejáratú kötelezettségek	35 940	32 396
48. SzTNH felügyeleti díja	4 338	4 380
49. F. PASSZÍV IDŐBELI ELHATÁROLÁS (50.)	3 509	3 741
50. Költségek, ráfordítások P.I.E.	3 509	3 741
51. G. FORRÁSOK ÖSSZESEN: (21.+ 24.+ 49.)	3 710 843	3 637 447

Eredménykimutatás "A" típus Összköltség eljárással
2017.12.31

BEVÉTELEK

adatok eFt

<i>megnevezés</i>	2016.12.31	2017.12.31
01. Belföldi jogdíj árbevétel kezelési költség bevétel nélkül	701 230	570 458
1/1 Üres hordozó jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	406 991	296 937
1/2 Egyidejű továbbközvetítés jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	186 332	173 262
1/3 Többszörözés jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	3 919	1 807
1/4 Nyilvános előadás jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	7 624	6 602
1/5 (Földi) sugárzás jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	11 921	20 229
1/6 On-demand jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	342	368
1/7 Kódolt csatorna jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)	39 689	30 113
1/8 KábelTV (külföldi előállítók számára, Agicoa) jogdíj árbevétel	44 412	41 140
1/0 <i>teljes összeg:</i>	701 230	570 458
02. Belföldi jogdíj kezelési költség bevétele	108 046	86 087
2/1 Üres hordozó jogdíj kezelési költség bevétele	71 822	52 401
2/2 Egyidejű továbbközvetítés kezelési költség bevétele	32 882	30 576
2/3 Többszörözés jogdíj kezelési költség bevétele	206	95
2/4 Nyilvános előadás jogdíj kezelési költség bevétele	401	347
2/5 (Földi) sugárzás jogdíj kezelési költség bevétele	627	1 064
2/6 On-demand jogdíj kezelési költség bevétele	18	19
2/7 Kódolt csatorna jogdíj kezelési költség bevétele	2 090	1 585
2/0 <i>teljes összeg:</i>	108 046	86 087
03. Belföldi értékesítés árbevétele (1.+ 2.)	809 276	656 545
04. Külföldről származó jogdíj árbevétel kezelési költség bevétel nélkül	44 439	15 732
4/1 Üres hordozó jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)		42
4/2 Egyidejű továbbközvetítés jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)		1 913
4/3 (Földi) sugárzás ÜH jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)		2 821
4/4 (Földi) sugárzás kTV jogdíj árbevétel (kezelési költség nélkül)		10 956
4/0 <i>teljes összeg:</i>	0	15 732
05. Külföldről származó jogdíj kezelési költség bevétele	2 338	828
5/1 Üres hordozó jogdíj kezelési költség bevétele		2
5/2 Egyidejű továbbközvetítés jogdíj kezelési költség bevétele		101
5/3 (Földi) sugárzás ÜH jogdíj kezelési költség bevétele		148
5/4 (Földi) sugárzás kTV jogdíj kezelési költség bevétele		577
5/0 <i>teljes összeg:</i>	0	828
06. Külföldi értékesítés árbevétele (4.+5.)	46 777	16 560

07. Értékesítés nettó árbevétele (3.+ 6.)	856 053	673 105
08. Tagdíj bevételek	1 399	2 161
09. Egyéb bevételek	7 904	4 291
10. Befektetett pénzügyi eszközök kamata	174 900	174 396
11. Egyéb kapott kamatok	2 088	24 625
12. Pénzügyi műveletek kamata (10.+ 11.)	176 988	199 021
13. ÁRBEVÉTEL, BEVÉTEL ÖSSZESEN (7.+ 8.+ 9.+ 12.)	1 042 344	878 578

Eredménykimutatás "A" típus Összköltség eljárással
2017.12.31

KÖLTSÉGEK, RÁFORDÍTÁSOK

adatok eFt

<i>megnevezés</i>	2016.12.31	2017.12.31
14. Igénybevett szolgáltatások összesen (14.+ 15.+ 16.)	37 070	37 650
15. Igénybevett szolgáltatás értéke	29 494	30 013
16. Egyéb szolgáltatás értéke	3 238	3 257
20. SzTNH felügyeleti díj	4 338	4 380
21. Kifizetett jogdíjak összesen	621 425	
22. EHO kötelezettség kifizetett jogdíjak után	41 291	42 658
23. Felosztandó / Kifizetendő jogdíjak a tárgyévi bevételből		678 373
24. Felosztandó jogdíj bevételből		545 049
25. Felosztandó jogdíj kamatból		92 184
26. Kifizetendő, Agicoa		41 140
27. Anyagjellegű ráfordítás összesen (14.+ 22.+ 23.)	699 786	758 681
28. Személyi jellegű ráfordítások (29.+ 30.+31.)	131 411	135 030
29. Bérköltség	76 773	84 746
30. Személyi jellegű egyéb kifizetés	28 218	26 348
31. Bérjárulékok	26 420	23 936
32. Értékcsökkenési leírás	9 807	15 667
33. Egyéb ráfordítások	16 481	19 453
34. Alapítványnak átadott támogatás	14 500	
35. Rendkívüli ráfordítások	-29 663	
36. Összes költség, ráfordítás (27.+ 28.+ 32.+ 33.+ 34.+ 35.)	842 322	928 831
37. TÁRGYÉVI EREDMÉNY (13. - 31.)	200 022	-50 253

1.2.**A FilmJUS által folytatott tevékenység 2017-ben**

A FilmJUS 2017-es éve is a „nemkívánt”, külső körülmények által kiváltott változások, változtatások között telt el. Nem csitultak azok a támadások, amelyek a közös jogkezelés alapjait támadták. Mindezek mozgatórugója a jogdíjfizetési kötelezettség alól való kibúvás, vagy legalább is a befizetendő összeg csökkentése volt.

Kereskedelmi csatornák által (a kötelező közös jogkezelés keretében) fizetett jogdíj

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. május 11-i ülésén) Egy 2016-os kormányrendelet lehetővé tette, hogy 2016. július 1-től a két legnagyobb kereskedelmi műsorszolgáltató díjat szedjen be a kábelszolgáltatóktól, az átadott műsor-folyam ellenértékéért. Néhány kábelszolgáltató ezt úgy értelmezte, hogy ezentúl a kereskedelmi televíziók kódolt csatornáként funkcionálnak, és ezután nem az Sztj. 28.§-a alapján kell kötelező közös jogkezelés körében díjat fizetniük az Artisjusnak, hanem a kódolt csatornákra vonatkozó díjszabás (Sztj. 26.§) alapján, így a többi jogkezelőnek nem keletkezik ebből jogdíjbevétele. A közös jogkezelők egységes álláspontja, hogy ez a rendelet nem változtatta meg a kereskedelmi televíziók jogdíjfizetési kötelezettségét, már csak azért sem, mert ezek a csatornák továbbra is térítésmentesen hozzáférhetők az Antenna Hungárián keresztül. A kábelszolgáltatók ugyan kifizették a 2016-os évre vonatkozó jogdíjakat, de azzal a fenntartással, hogy végső soron a számukra kedvező esetleges bírósági döntés nyomán ezeket az összegeket vissza is követelhetik. A vita ezt követően megfenekest, tudomásunk szerint a kábelszolgáltatók nem léptek tovább.

FilmJUS v. Digitalfilm

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. szeptember 28-i ülésén) Az évek óta folyó Digitalfilm-ügy kapcsán két esemény történt, egyrészt a SzTNH elutasította a FilmJUS ügyfél-státusz kérelmét, másrészt megszületett az SzTNH végzése a Digitalfilm akkreditációs kérelmére. A FilmJUS sérelmezte a fent említett elutasítást, ezért jogorvoslatra a bírósághoz fordult. A Digitalfilm akkreditációs kérelem tartalmára vonatkozóan nem kaptunk hivatalos tájékoztatást, informális csatornákon viszont megtudtuk, hogy azt az SzTNH elutasította. Várható, hogy a Digitalfilm ugyancsak bírósági úton kér erre vonatkozó jogorvoslatot.

(adalék) A fent említett jogorvoslati kérelmünknek a Fővárosi Törvényszék 2018. január 5-én keltezett határozatával helyt adott, ezzel módosította az SzTNH elutasító végzését, megállapítva a FilmJUS ügyféli jogosultságát.

Kereskedelmi csatornák adatszolgáltatási kötelezettsége

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. szeptember 28-i ülésén) A FilmJUS az új Kjkt tv. hatálybalépése óta eltelt több mint egy éve próbálja rávenni a kereskedelmi TV-ket a törvény által előírt adatszolgáltatásra, mindeddig sikertelenül. A menedzsment elhatározta, hogy bírósági úton szerez érvényt a törvényi rendelkezésnek. A FilmJUS megbízta dr. Kricsfalvi Anitát az ügy vitelére.

Az RTL Klub csatornával több mint 1 éve folynak a véget nem érő tárgyalások, de velük legalább „beszélő” viszonyban vagyunk, még látható egy halvány remény a megegyezésre.

Ezzel szemben a TV2 csatorna nem is reagált megkereséseinkre, ezért az év végén benyújtottuk keresetünket. *(adalék)* Hiánypótlást követően végül 2018. június 22-re kifizették az első tárgyalást.

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. szeptember 28-i ülésén) A két nagy kereskedelmi TV-vel folytatott tárgyalásokkal ellentétben, a 2017-ben megkezdett, az AMC Networks-szel folytatott tárgyalások reményt keltőnek látszottak, hajlandónak mutatkoztak az általunk működtetett csatornákra vonatkozó adatszolgáltatásra.

(adalék) Ezt követően érte a FilmJUS-t a meglepetés, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság kérdésünkre megerősítette, hogy az AMC Networks Central Europe Kft. az összes médiaszolgáltatása tekintetében kérte magyarországi nyilvántartásból való törlését. Ebből következően okafogyottá vált az adatkérés, 2018. január 1-től a FilmJUS megszüntette a Minimax, Spektrum TV, Sport 1, Sport 2 és a TV Paprika csatornák monitorozását.

Animációs tervezők bevonása a jogkezelésbe

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. május 11-i ülésén) Egy, még az előző évi KÜGYÜ-n KGy felvetette, hogy az animációs háttértervezők és figuratervezők hasonlóképpen részesedjenek jogdíjban, mint ahogy a díszlet- és jelmeztervezők. A KÜGYÜ nem akart ezügyben elhamarkodott és megalapozatlan döntést hozni, ezért javasolta egy érintettek közti vita lebonyolítását. KGy mindkét fél részéről meghívott 5-6 alkotót, hogy elmondhassák

véleményüket. Sajnálatosan az animációs felet egyedül csak Bacsó Zoltán képviselte, míg a jelmez- és díszlet-tervezők a szekció vezetője mellett felvonultatták a MALÁT képviselőit is, akik kategorikusan elutasították a tervezetet, mondván, hogy végső soron nem kívánják megosztani nehezen kiharcolt jogdíj-részesedésüket. A vitát moderáló KGy tudomásul vette az álláspontok merev szembenállását és bejelentette, hogy nem kívánja továbbra is fenntartani javaslatát. A végső soron a döntést hozó KÜGYÜ-re meghívta dr. Póka Júliát, a MALÁT jogtanácsosát is, hogy ismertesse álláspontjukat. Miután a KÜGYÜ-n sem közeledtek az álláspontok a levezető elnök javaslatára az eredeti módosító javaslat lekerült a napirendről. Elhangzott, hogy az animációs tervezők az esetek legnagyobb részében maguk a filmírók, ill. a rendezők, így tulajdonképpen mégis csak részesednek jogdíjban.

A hangmesterek képviselőinek FilmJUS általi felvállalása

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. szeptember 28-i ülésén) Zányi Tamás a hangmesterek képviselőiben megkereste a FilmJUS-t azzal, hogy a FilmJUS-on keresztül szeretnék érvényesíteni jogdíjigényüket. A Küldöttgyűlésen, amelyre természetesen meghívtuk a hangmesterek képviselőit is, KGy vázolta a kötelező közös jogkezelés struktúráját, továbbá azt, hogy a jelenlegi törvényi környezetben nincs önálló forrás a hangmesteri ún. kis-jogdíjigény kielégítésére. A meghívott vendégek elmondták igényüket alátámasztó érveiket. KGy elmondta, hogy megkérte dr. Nagy Fruzsint, a FilmJUS jogászát, hogy térképezze fel a hangmesterek jogdíjjal kapcsolatos elfogadottságát a külföldi társszervezeteknél. Dr. Nagy Fruzsina által elmondottak szerint több országban ugyan elismerik alkotótársként a hangmestereket, de klasszikus értelemben nem részesülnek a kötelező közös jogkezelés keretén belül jogdíjban, a művek, ill. teljesítmények egyedi elbírálásával viszont néhány országban (Finnország, Németország) kapnak jogdíjat.

Zányi Tamás és a hangmesterek jogi képviselőjét ellátó dr. Sólyom Ágnes elmondták a KÜGYÜ jelenlévő tagjainak, hogy számukra az alkotótársi minőség elfogadtatása az alapvető célkitűzés, szerintük a hangmester az esetek nagy részében teljes értékű alkotótárs egy mű elkészítésekor. Ezzel kapcsolatban a FilmJUS tagság lehetősége első lépésként a céljuk

A jelenlévők közül többen megjegyezték, hogy nem kétséges, vannak olyan esetek, amikor a hangmesteri tevékenység kiemelkedő és ténylegesen alkotó módon járul hozzá a mű elkészítéséhez, de ezt esetenként kellene megvizsgálni. Kisfaludi András szerint létre kellene hozni egy bizottságot ennek vizsgálatára. KGy szerint ez ellent mond a FilmJUS két évtizedes gyakorlatának és elveinek, miszerint a FilmJUS semmilyen módon nem vizsgálja a mű minőségét, nem foglal állást abban, hogy egy filmalkotói tevékenység jó vagy rossz, netán kiemelkedő minőségű. KGy szerint a FilmJUS egy jogkezelő szervezet, nem szakszervezet és nem művész társaság.

Elhangzott a küldöttek részéről, hogy a hangmesterek szerzői igényét törvénymódosítással kellene elismertetni, melynek képviselője nem a FilmJUS, hanem a hangmesterek saját szervezetének lenne a feladata.

Többen felvetették, hogy a hangmesterek részére nincs külön pénzügyi forrás a kötelező közös jogkezelés körében történő jogdíjfizetésnek.

Zányi Tamás ezzel kapcsolatban hangsúlyozza, hogy céljuk elsősorban nem anyagi természetű, hanem a hangmesterek egyértelmű szerzői elismerése.

Az is felmerült, hogy a nemzetközi gyakorlat sem támasztja alá az igényt. KGy elmondja, hogy nem csak a hangmesterek esetében oszlik meg a vélemény a jogosultságról, hanem például az operatőrök esetén is, több, nagy filmes hagyománnyal rendelkező országban (Franciaország, Spanyolország) az operatőrt nem ismerik el jogdíjas alkotótársnak, csupán technikai személyzetként kezelik őket. A magyar gyakorlat és hagyomány viszont kiemelkedően kezeli az operatőri tevékenységet, ezért is szerepel a mozgóképi alkotók között, a rendező mellett, még a Szerzői jogi törvény kommentárjában is, a példálózó felsorolásban is nevén nevezve. KGy a vita lezárásaként megfogalmaz egy határozati javaslatot, amelyet a jelenlévők egyhangúan elfogadnak:

A FilmJUS Küldöttgyűlése elismeri, hogy a hangmester tevékenysége egyes esetekben alkotó módon járul hozzá a mű elkészítéséhez. Ugyanakkor a magyar és a nemzetközi jogkezelési gyakorlat többségének megfelelően nem javasolja a hangmesteri tevékenység kötelező közös jogkezelési körbe való felvételét.

A FilmJUS Küldöttgyűlése felkéri a FilmJUS menedzsmentet, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy az önkéntes közös jogkezelési körbe milyen módon lehet a hangmestereket bevonni és a következő KÜGYÜ-re tegyen erre javaslatot.

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. december 7-i ülésén) A FilmJUS menedzsmentje a hangmesterek ügyével kapcsolatban egy tanulmányt készített, amelyben 6 lehetséges alternatívát vázolt fel. A tanulmányt és

az erre jött hangmesteri észrevételeket a KÜGYÜ elé terjesztettük. Az ülésre értelemszerűen meghívtuk a hangmestereket képviselő Zányi Tamást és dr. Sólyom Ágneszt, akik ismételten elővezethették véleményüket, álláspontjukat.

A két nappal korábban tartott FilmJUS Vezetőségi ülés egyhangú szavazással a nevezett tanulmány C1 pont alatt vázolt javaslatának elfogadását javasolta a Küldöttgyűlésnek. A vita lezárultával, ahol láthatóan nem közeledtek az álláspontok, a Küldöttgyűlés jelenlévő 11 tagjából 10 igen és egy tartózkodás mellett hozott határozatában kimondta:

A Küldöttgyűlés úgy határoz, hogy bár a hangmesterek tevékenységét nagyra értékeli a filmalkotások létrejötte során, az érintettek szerzői közös jogkezelését nem látja felvállalhatónak a FilmJUS keretében a jelenlegi jogi és szakmai helyzetben.

Szinkron-írók és szinkron-rendezők interaktív adatbázisának létrehozása

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. május 11-i ülésén) A szinkronírók és szinkronrendezők részére történő jogdíj megállapítás legnagyobb problémája a valós adatokhoz való hozzáférés nehézsége. A szinkront gyártó cégek általában nem archiválják az elkészült művek adatait, a legtöbb esetben csak az érintett személyek közlésére, vagy a filmek végén lévő információk (ha a televíziók nem keverik le azokat) állnak rendelkezésre. Ugyan létezik két interneten hozzáférhető, a szinkronizált filmekre vonatkozó adatbázis, de ezek ebben a formában csak részben használhatók, leginkább csak a mozikban forgalmazott filmekre vonatkozóan tartalmazznak adatokat. A FilmJUS egy saját céljaira kifejlesztett adatbázist kíván létrehozni, amely az interneten át, interaktív módon is hozzáférhető, azaz az érintett szerzők egyrészt megtekinthetik az általuk készített szinkronokat, másrészt beírhatják magukat azokra a helyekre, ahol még nem szerepel szerző, harmadrészt felfedezhetik az esetleges hibás adatokat. Ezzel a módszerrel megoldhatónak látszik az esetlegesen több verzióban elkészült szinkronok kezelése is, ez mindaddig majdhogynem megoldhatatlannak tűnt.

A KÜGYÜ a 2017-ben befolyt kamat terhére jóváhagyta a fejlesztést, és ezzel módosította a FilmJUS 2017-es költségvetését.

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. szeptember 28-i ülésén) Elkészült az az interaktív szinkron adatbázis, amelyet a szinkronírók és szinkronrendezők adatainak interaktív bevitelére szántunk (az alkotók maguk is beléphetnek az adatbázis web-felületére és beírhatják magukat), amelyik egyrészt kiváltja a papír alapú műbejelentőket, másrészt módot ad arra, hogy az alkotók szembesüljenek az esetleges hibás adatbevitellel és azt a FilmJUS munkatársainak segítségével korigálják.

Az adatbázis szerkeszthető verziójához a publikálás első hetében 54 szinkroníró, ill rendező kért és kapott jelszavas hozzáférést és ezen időszak alatt majd 10.000 beírás/javítás történt a rendszerben.

Lőrincz Ágnes, a szinkron-szekció vezetője elmondta, hogy a szakmai visszajelzések nagyon jók, az alkotók örömmel vették az adatbázis elkészültét.

(adalék) Az adatbázis működésének első, töredék évében (2017. szeptembertől 2018. március közepéig) több mint 210 alkotó regisztrált és közel 165 ezer bejegyzés történt.

A FilmJUS szabályzatának módosítása

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. május 11-i ülésén) A felosztási szabályzat módosítása révén bevezettük a nem-monitorozott csatornák tipizálását (úm.: hírcsatorna, sportcsatorna, közszolgálati csatorna, és kereskedelmi csatorna) és ennek megfelelően a jogdíj percdíjának számításakor a bekötött lakásszám figyelembevételén túl bevezettük a típus-súlyozást is.

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. szeptember 28-i ülésén) A felosztási szabályzat módosításához a FilmJUS megvizsgálta, hogy hány társszervezetnél kezelik az operátorok jogdíjait. Kiderült, hogy a 2016-os év adatait vizsgálva a kábelTV-jogdíjak felosztását tekintve csak a filmek 40,4%-ának operátói kapnak jogdíjat, ez az arány az üres hordozók esetén még kirívóbb, ott csak a filmek 33,1%-nak operátói részesülnek jogdíjban.

Ebből következik, hogy a maradék, az operátorokra felosztott jogdíj a FilmJUS-nál marad és csupán az elévülés után kerül vissza jogdíjként a +4dik évben.

A Felosztási Szabályzat módosítása azt célozza, hogy az operátói jogdíjakat csupán azon országokra osszuk fel, ahol létezik operátói közös jogkezelés, hasonlóan mint azt a díszlet- és jelmeztervezők esetén is tesszük. A

felszabaduló jogdíj-összeget, az eddigi rendező-operatőr-tervező arányokat figyelembe véve az adott jogdíjévből osztjuk fel. Ezáltal több mint 10%-al növelhető az egy percre eső jogdíj mértéke.

A Felosztási Szabályzat másik változtatását az indokolta, hogy ugyan a FilmJUS Alapszabálya tartalmazza a filmalkotás definícióját, de valamilyen okból ez nem került át a Felosztási Szabályzatba. Ezt tartalmazza a tervezet 2.1.a pontja. Molnár György egy további pontosítást javasolt, miszerint a felsorolásba a televíziós játékfilm megnevezés is kerüljön be.

(megvitatva a KÜGYÜ 2017. december 7-i ülésén) KGy tájékoztatja a küldötteket a Felosztási Szabályzat módosításának okáról. A FilmJUSnak másfél év alatt sem sikerült rávennie a kereskedelmi televíziókat a szerzői jogi törvényben előírt adatszolgáltatásra. Elérkeztünk ahhoz a pillanathoz, amikor jogi útra kell terelnünk az ügyet, ehhez a TV2-t választottuk, ők voltak az eddig leginkább nem együttműködők.

Nyomatékosítandó az adatszolgáltatásra vonatkozó törvényi előírásokat, ezeket a Felosztási Szabályzatunkban is megfogalmazzuk.

Jogdíjközlemények

A FilmJUS Egyesület a 2018. évre vonatkozó jogdíjközleményeit 2017. augusztus 25-én digitálisan benyújtotta az SzTNH-hoz. 2017 októberében két alkalommal is egyeztetünk az SzTNH illetékeseivel az on demand és a sugárzásos felhasználásra vonatkozó tervezetekről, majd ennek alapján kisebb módosításokat hajtottunk végre a jogdíjközleményeinken. Az ezen módosításokkal felterjesztett jogdíjközleményeinket az illetékes miniszter 2017. december 6-án kelt határozataival jóváhagyta és elrendelte azok hivatalos közzétételét.

1.3

Információ a felhasználói ajánlati felhívással kapcsolatban

A FilmJUS tevékenységére jellemző, hogy a mozgóképi alkotások felhasználásának engedélyezése – ellentétben a zeneművekkel – az esetek túlnyomó részében nem tartozik a szerzői jogkezelő szervezet kompetenciájába, a művek engedélyezési joga az előállítóknál marad.

Ennek következtében a FilmJUS-hoz 2017-ben nem érkezett felhasználói kérés, így ezzel kapcsolatban nem számolhatunk be problémákról.

1.4

A FilmJUS jogi és irányítási felépítése

Az Egyesület operatív tevékenységét az Ügyvezető Igazgató és az Elnök együttműködve irányítja, felettük a Vezetőség és az Egyesület legfőbb döntéshozó szerve, a Küldöttgyűlés gyakorol felügyeletet.

A FilmJUS Küldöttgyűlését, amely az Egyesület legfőbb döntéshozó szerve a tisztújító közgyűlés választja meg négy évre. A Küldöttgyűlés választja meg a Vezetőséget, ill. ezen belül az Elnököt.

Az Ügyvezető Igazgatót a Vezetőség a Küldöttgyűlés egyetértésével határozatlan időre nevezi ki.

Az Egyesület jogi ügyeinek lebonyolítása, nemzetközi kapcsolatainak kezelése a Jogi Iroda feladata, szükség esetén szerződéses ügyvéd bevonásával.

1.5

A FilmJUS tulajdonában vagy ellenőrzése alatt álló szervezetekre vonatkozó információ

Az Egyesület nem áll tulajdonosi jogviszonyban más gazdasági társasággal vagy egyéb szervezettel.

Az Egyesület alapítói jogokat gyakorol az alábbi alapítványok felett:

- **FILMJUS Alapítvány** (székhelye: 1092. Budapest, Ráday u. 31/ K., Fővárosi Törvényszék - nyilv.szám: 01-01- 0008275)
- **FILMESHÁZ Alapítvány** (székhelye: 1092. Budapest, Ráday u. 31/ K., Fővárosi Törvényszék - nyilv.szám: 01-01- 0011535)

1.6

Vezető tisztségviselők juttatásai (bruttó)

Ügyvezető Igazgató éves munkabére és egyéb juttatása

Munkabér:	8.260.000
+ Cafeteria:	200.000

Elnök és 4 vezetőségi tag:

Tiszteletdíj (éves):	18.528.000
+ elnök részére gépjárműhasználat	

Felügyelő Bizottság (3 tagú):

Tiszteletdíj (éves):	4.440.000
----------------------	-----------

1.7

A 2016. évi XCIII. törvény 1. sz. melléklete szerinti pénzügyi információkat lásd a 2. pont alatt

1.8

A FilmJUS Egyesület közvetlenül nem folytat sem kulturális, sem szociális támogató tevékenységet, erre a célra hozta létre a Filmjus Alapítványt 2001-ben.

A FilmJUS Egyesület 2017. évben (a megelőző évekhez hasonlóan) kizárólag szociális célú támogatást nyújtott az általa létrehozott Filmjus Alapítványnak. Az adott évi támogatás összegéről a Küldöttgyűlés évente dönt, egyidejűleg a FilmJUS éves költségvetésének elfogadásakor. A támogatás forrása az adott tárgyévben az elévült jogdíjak erre elkülönített része. 2017-ben a Küldöttgyűlés döntése szerint a szociális célú támogatás 25MFt volt.

Az Alapítvány Alapító okiratának megfelelően ezt az összeget kizárólag a film- és TV-szakmában (vagy onnan nyugdíjba ment) dolgozók szociális támogatásra használhatja, a saját Kuratóriumának döntései alapján. A szociális támogatás magába foglalja egyrészt a rászorultsági alapon adott egyszeri pénzbeli juttatást, másrészt az alacsony nyugdíjjal rendelkező kollégák rendszeres havi nyugdíjkiegészítő támogatását, harmadrészt a tíz éven belül nyugdíjba vonuló kollégák, mint kedvezményezettek, támogatását rendszeres magán-nyugdíjpénztári befizetéssel.

Az Alapítvány közhasznú besorolással bír, szerepel azon a NAV által kiadott listán, amely lehetővé teszi a magánszemélyek részére adójuk 1%-ának felajánlását.

Az Alapítvány kuratóriumának tevékenységét Felügyelő bizottság ellenőrzi, mérlegét független könyvvizsgáló auditálja, és évente közhasznúsági jelentésben, a nyilvánosság számára hozzáférhető módon számol be tevékenységéről.

A FilmJUS az általa alapított FilmesHáz Alapítványnak 2017-ben semmilyen pénzbeli támogatást nem nyújtott, működését saját bevételeiből fedezi.

2. Pénzügyi információk

2.1.

Jogdíjbevételek a 2017-es fiskális évben, a kezelt vagyoni jogok fajtái szerinti bontásban

	jogdíjtípus	származás	beszedő	eFt-ban
1	Üreshordozó	Belföld	ARTISJUS	349 337,8
2	Kábel	Belföld	ARTISJUS	203 837,4
3	Üres hordozó és Kábel	Külföld	Saját beszedés	2 057,5
4	Többszörözés	Belföld	Saját beszedés	1 901,8
5	Nyilvános előadás	Belföld	Saját beszedés	6 949,6
6	Földi sugárzás	Belföld	Saját beszedés	21 293,5
7	Földi sugárzás (külföldről, névreszólóan)	Külföld	Saját beszedés	14 502,5
8	Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	Belföld	Saját beszedés	387,2
9	Kódolt sugárzás	Belföld	Saját beszedés	31 697,8
10	Kábel (külföldi előállítóknak)	Belföld	Agicoanak	41 140,0
			Összesen:	673 105,1

A FilmJUS az előző évi jogdíjfelosztásokból származó, még ki nem fizetett jogdíjakat, a beszedett és még fel nem osztott jogdíjakat valamint egyéb pénzügyi eszközeit különböző rövid és hosszú távú banki papirokba (államkötvény, lekötött betét) fekteti.

Az éves **teljes kamatbevétel** felhasználásáról mindenkor a Küldöttgyűlés (a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve) dönt. A Küldöttgyűlés az adott évi költségvetés-tervezet elfogadásakor nominálisan megállapítja a tárgyévben, működési célra felhasználható részt, a további, megmaradt kamat-bevétel a legközelebbi jogdíjfelosztásnál rendelkezésre álló jogdíjbevételt növeli.

A kamatbevétel ilyen módon való megosztásáról és felhasználásáról a Küldöttgyűlés évente hoz döntést, mely döntést a FilmJUS honlapján publikálja.

2.2.

A jogosultak részére nyújtott szolgáltatások költségei

A FilmJUS jogosultjai számára kizárólagosan csak ún. közös jogkezelési tevékenységet folytat a **Kjkt** (2016. évi XCIII. törvény a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről) előírásainak megfelelően. Minősítése: **reprezentatív közös jogkezelő szervezet**.

Tevékenysége a következő részekből áll:

- a kötelező közös jogkezelés keretében átveszi az Artisjustól az ún. üreshordozó és ún. kábelTV jogdíjakat (közös néven ún. kisjogok);
- külföldi társszervezetekkel ún. kölcsönösségi szerződéseket köt, az ebben foglaltaknak megfelelően átveszi tőlük a magyar jogosultaknak járó ún. kisjogdíjakat, továbbá kifizeti számukra az adott országból származó, Magyarországon sugárzott filmek jogosultjainak járó jogdíjat;
- az önkéntes közös jogkezelésre vonatkozó akkreditációjának megfelelően, az illetékes miniszter által évente jóváhagyott jogdíjközleményei szerint jogdíjat szed be (ú.m.: többszörözés, nyilvános

- előadás, földi sugárzás, nyilvánosság számára való hozzáférhetővé tétel [összefoglaló néven ún. nagyjogok], továbbá egyedi szerződés szerint kódolt sugárzás);
- a Kjkt. előírásának megfelelően nyilvántartást vezet (adatbázisba rendezve) egyrészt évente a monitorozott csatornákon (az NMHH által országosnak minősített) sugárzott mozgóképi alkotásokról (ún. vetítési adatok), *másrészt* az adott mozgóképi alkotások gyártási országáról, szerzőiről (rendező, operatőr, filmíró, díszlet- és jelmeztervező, külföldi filmek esetén szinkronrendező és szinkronfordító) és előállítóiról, a mű hosszáról, műfajáról, gyártási évről, *harmadrészt* a mozgóképi alkotók és előállítók elérhetőségéről és személyi adatairól, amelyek lehetővé teszik számukra a jogdíjak kifizetését, *negyedrészt* a külföldi filmek esetén a szerzőket képviselő jogkezelő szervezetről;
 - az évente begyűjtött és ellenőrzött monitorozási adatok alapján elvégzi a kötelező közös jogkezelésre vonatkozó ún. jogdíjfelosztást és jogosultakra bontva elkészíti az ún. jogdíjértékesítőt;
 - az önkéntes közös jogkezelés során a FilmJUS saját maga által beszedett ún. nagyjogdíjakat a jogdíj beérkezését követően azonnal felosztja, elkészíti a jogdíjértékesítőt;
 - mindazon belföldi jogosultak számára, akiknek ismeri az elérhetőségét, megküldi a fent említett jogdíjközleményt és az adózásra vonatkozó törvények rendelkezései szerint kifizeti a jogdíjat;
 - elkészíti a külföldi eredetű művek után járó jogdíjak eredeti ország szerinti bontását és az így létrejövő listákat megküldi azon országok jogkezelőinek, akikkel kölcsönösségi szerződésünk van, ezek a jogkezelők ellenőrzik és pontosítják ezeket a listákat, az ennek megfelelően korrigált lista szerinti jogdíjakat kifizetjük az adott jogkezelőnek;
 - azon sugárzott művek szerzői után járó jogdíjakat, amelyeknek nem ismerjük az elérhetőségét, ill. azon országokból származó jogdíjakat, amelyekkel nincs kölcsönösségi szerződésünk ún. függőszámlára helyezzük, és az elkövetkező 3 évben mindent elkövetünk, hogy megismerjük a szerzőt, vagy a származási országot, hogy a jogdíjat kifizethessük (erre a keresésre a FilmJUS külön munkatársakat alkalmaz). Az elévülési időt követően (a FilmJUS szabályzatai szerint 3 év) azok a jogdíjak, amelyeket ennek ellenére sem tudtunk kifizetni, elévülnek és a következő évi jogdíjfelosztás teljes összegét növelik;
 - a hozzánk forduló tagok részére a Jogi osztály munkatársai a szerzői joggal kapcsolatosan jogi tanácsot adnak;
 - a hozzánk forduló tagok részére a saját művek ún. jogi védelését végezzük;
 - a tagok kérésére azon tagok részére akiknek nincs tartozásuk a FilmJUS felé ún. nullás igazolást adunk ki, amelyeket a tagok pályázataikhoz használnak fel;

2.2.1

A fenti, vázlatosan ismertetett tevékenység-halmazból egyértelműen következik, hogy az egyes tevékenységekhez nem lehet közvetlenül hozzárendelni működési és pénzügyi költségeket (tételesen allokálni). Nincs más rendelkezésünkre álló lehetőség, mint hogy a működési és pénzügyi költségeket a (vagyoni jogok szerinti bontásban kezelt) tárgyévben realizált jogdíjbevételek arányában osszuk szét.

A bevételeknél nem vettük figyelembe az Agicoa részére beszedett és kifizetett jogdíjakat, mert egy Artisjus-FilmJUS-Agicoa által aláírt és az SzTNH által ellenjegyzett háromoldalú megállapodás szerint a külföldi előállítású, Magyarországon sugárzott művek előállítóinak járó ún. kábelTV (egyidejű továbbközvetítés) jogdíjakat az Artisjus közvetlenül az Agicoának utalja, így abból a FilmJUS-nak nem származik kezelési költség bevétele.

A költségeknél az eredménykimutatás szerinti összeget vettük figyelembe, nem számítva bele a jogdíjkifizetéseket, a jogdíjkifizetésekhez kapcsolódó Eho-t és a szociális támogatás összegét.

Összes működési és pénzügy költség az eredménykimutatásban:

	eFt-ban
Szolgáltatás igénybevétel	37.650
Személyi jellegű ráfordítások	135.030
Értékcsökkenés	15.667
Egyéb ráfordítás	19.453
Összes működési költség:	207.800

A 2017. évi, kezelési költség nélküli jogdíjbevétel (Agicoa nélkül) működési költség allokációja, vagyoni jogok szerinti bontásban:

Jogdíjbevételek (kezelési költség nélkül)			eFt-ban allokáció
Üreshordozó	296.937	54,48%	113.209
Kábel	173.262	31,79%	66.060
ÜH és Kábel (külföldi beszedés)	1.955	0,36%	748
Többszörözés	1.807	0,33%	686
Nyilvános előadás	6.602	1,21%	2.514
Földi sugárzás	20.229	3,71%	7.710
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	13.777	2,53%	5.257
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	368	0,07%	146
Kódolt sugárzás	30.113	5,52	11.470
Összesen:	545.050	100%	207.800

2.2.2.

Az összes (kezelési költség levonás nélküli) jogdíjbevétel allokációjának módszere megegyezik a 2.2.1. pontban alkalmazottal, mivel az okok is azonosak. Itt sem vettük figyelembe az Agicoa-nak közvetlenül az Artisjus által kifizetett jogdíjat, továbbá az összes működési, pénzügyi költség nem tartalmazza a jogdíj-kifizetések után befizetendő EHO-járulékot.

Jogdíjbevételek			eFt-ban allokáció
Üreshordozó	349.338	55,28%	114.872
Kábel	203.837	32,25%	67.015
Kábel (külföldi beszedés)	2.058	0,33%	686
Többszörözés	1.902	0,30%	623
Nyilvános előadás	6.950	1,10%	2.286
Földi sugárzás	21.293	3,37%	7.003
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	14.502	2,53%	4.759
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	387	0,06%	124
Kódolt sugárzás	31.698	5,02	10.432
Összesen:	631.965	100%	207.800

2.2.4.

A költségek fedezésére használt források

A költségek fedezésére a FilmJUS két forrást használ,

1. a beszedett jogdíjakat terhelő kezelési költség, amely 2017-ben a kötelező közös jogkezelés (ún. kisjogok) esetén 15%, míg az önkéntes közös jogkezelés esetén 5%-os mértékűek; ezeket a %-okat évente a Küldöttgyűlés határozza meg;
2. a Küldöttgyűlés által meghatározott nagyságú, a tárgyévben realizált kamatbevétel rész, amelyet a Küldöttgyűlés az adott évi költségvetés jóváhagyásakor állapít meg;

2.2.5.

A FilmJUS a jogdíjbevételek terhére kizárólagosan kezelési költség-levonást alkalmaz. Ennek mértéke az előző pontban szerepel. A 2017-ben levont kezelési költségeket az alábbi táblázat tartalmazza:

eFt-ban	
Jogdíj-típusok	Kezelési költség
Üreshordozó	52.401
Kábel	30.576
ÜH és Kábel (külföldi beszédés)	103
Többszörözés	95
Nyilvános előadás	347
Földi sugárzás	1.064
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	725
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	19
Kódolt sugárzás	1.585
Összes levont kezelési költség:	86.915

2.2.6.

A FilmJUS-nak a jogkezelési, ill. ahhoz közvetlenül kapcsolódó, ingyenes szolgáltatáson kívül (szerzői joghoz kapcsolódó tanácsadás, ún. nullás-igazolás kiadása pályázatokhoz, tagok számára művek véde-
tése) nincs egyéb szolgáltatása, következtetésképp annak nincsenek egyéb költségei.

2.3.

A jogosultakat megillető összegekre vonatkozó információk

2.3.1.

Jogosultak részére felosztott teljes összegre vonatkozó információk

2017-ben értelemszerűen a 2016-os jogdíjre járó ún. kisjogokat (üres hordozó [ÜH] és egyidejű továbbközvetítés [kábelTV]) osztottuk fel. Hasonlóan, a kódolt csatornán (M3) sugárzott filmek után járó jogdíjat is a beszédést követő évben, az ún. kisjogokkal egy időben osztjuk fel.

Az önkéntes közös jogkezelés körébe tartozó beszédett jogdíjakat a jogdíj beérkezését követően azonnal felosztjuk.

Jogdíj-típusok	eFt-ban Jogdíjösszeg
2016-os jogdíjévi ÜH	557.630
2016-os jogdíjévi kábelTV	330.714
Többszörözés	1.807
Nyilvános előadás	6.602
Földi sugárzás	20.229
Földi sugárzás (külföldről, névreszólóan)	13.777
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	368
Kódolt sugárzás (M3 csatorna, 2016-os jogdíjévi)	30.113
Összes felosztott jogdíjösszeg:	961.240

2.3.2.

Jogosultak számára 2017-ben kifizetett teljes jogdíjösszeg

Kifizetett jogdíjak	eFt-ban		
	Belföldi jogosultak	Külföldi jogosultak	Összesen
Üreshordozó	114.206	240.815	355.021
Kábel	121.484	83.455	204.939
Kábel (előállítók, Agicoa)		41.140	41.140
Többszörözés	2.814		2.814
Nyilvános előadás	1.356		1.356
Földi sugárzás	12.341		12.341
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	24.462		24.462
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	211		211
Kódolt sugárzás	21.379		21.379
Tartalékból kifizetett	5.340	3.343	8.683
Összesen:	303.593	368.753	672.346

2.3.3.

A kötelező közös jogkezelés, továbbá a kódolt csatorna jogdíjat évente egy alkalommal osztjuk fel, és ezt követően azonnal elkezdjük a jogdíjak kiértékelését, belföldön ez a névre szóló jogdíjértékelő kiküldését, külföld felé az adott jogkezelő által képviselt szerzők műveinek listájának megküldését jelenti. Amint a jogosult/jogkezelő visszaigazolja, hogy a kiértékelésen szereplő filmeknek Ő az alkotója, ill. Ő képviseli, a jogdíjat kifizetjük. Az ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodó jogosultak felkutatására a FilmJUS külön munkatársakat alkalmaz, akik az elévülési idő letelte előtt mindent elkövetnek,

hogyan megtalálják a jogosultat. Az elévülési idő a felosztást követő év január 1-el kezdődik és három évig tart. Ezt követően az ismeretlen szerző jogdíjkövetelése elévül, a megmaradt összeget az ezt követő első jogdíjfelosztásra rendelkezésre álló összeghez adjuk.

Az önkéntes közös jogkezelés körébe tartozó jogdíjakat, a beérkezést követően azonnal felosztjuk és megküldjük a jogdíjértesítőt az érintett szerzőnek.

2.3.4.

Beszédett, de még fel nem osztott teljes jogdíjösszeg

A tárgyévvel vonatkozó, a kötelező közös jogkezelésből származó jogdíjak előlegét a FilmJUS az Artis-justól kapja meg, az adott (tárgy)év második felében, ezeket a jogdíjakat majd csak a következő év első felében osztjuk fel, miután megérkezett a jogdíjévre vonatkozó teljes összeg, befejeződött a jogdíj monitorozása, megérkeztek a külföldről származó ún. kisjogok és tudható, hogy az elévült jogdíjösszeg és mennyi kamatbevétele volt az adott (jogdíj)évben a FilmJUS-nak.

A kódolt csatornák jogdíjfelosztása hasonló a kötelező közös jogkezeléséhez, itt is csak a tárgyévvel követő év elején tudható meg a jogdíj összege, így az addig csak előlegként kezelődik.

Az önkéntes közös jogkezelés esetében nincs ilyen „eltolódás”, a jogdíjak beérkezését követően a felosztáshoz szükséges minden adat rendelkezésre áll, így a felosztás azonnal megtörténhet.

A 2017-es pénzügyi évben az alábbi jogdíjakat szedtük be, de felosztásukra csak a következő évben kerül sor.

eFt		
Vagyoni jogok	Beszédett jogdíj	Beszédés éve
Üres hordozó (ÜH)	274.477	2017
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	54.778	2017
Külföldi beszédésű ún. kisjog	1.954	2017
Felosztandó kamat	92.184	2017
Kódolt csatorna (M3)	28.310	2017
Összesen:	451.703	

2.3.5.

Felosztott, de még ki nem fizetett jogdíjösszegek (kifizetésre váró és függőszámlán lévő jogdíjak, jogdíjévre vonatkozó való bontásban (eFt-ban))

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	Összesen
Üreshordozó	0,0	408 112,1	37 113,6	102 874,8	60 463,9	0,0	0,0	608 564,4
Kábel	0,0	192 833,1	7 817,3	41 463,8	39 496,1	0,0	0,0	281 610,3
Többszörözés	666,7	431,9	8 963,4	2 661,0	11,6	289,5	126,4	13 150,5
Nyilvános előadás	6 010,0	6 078,7	8 118,7	5 572,8	4 288,4	4 879,4	3 882,5	38 830,5
Földi sugárzás	12 685,0	3 807,7	4 639,2	51,7	93,8	61,0	4,1	21 342,5
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	350,3	69,8	597,8	100,3	12,9	38,4	25,8	1 195,2
Kódolt sugárzás	0,0	10 126,7	7 222,0	2 899,6	0,0	0,0	0,0	20 248,4

984 941,9

2.3.6.

A kifizetések elhúzódsának, elmaradásának okai

Egyesületünk mindent elkövet a jogosultak részére történő kifizetés teljesítése érdekében, azonban ez néha akadályokba ütközik, melyek alapvetően az alábbiak:

- Belföldi szerző jogosult személye nem azonosítható – A Kjkt. rendelkezéseivel dacolva a kereskedelmi televíziók a mai napig sem hajlandók a kötelezően előírt adatszolgáltatásra, így a szerzők személyére vonatkozó adatok beszerzése nehézségekbe ütközik, továbbá a beszerzett adatok validitása esetenként megkérdőjelezhető;
- A nevesített szerző jogosultak nem elérhető;

Mindkét fenti esetben a FilmJUSnál dedikált ügyintéző foglalkozik a szerzők azonosításával és elérőségének megállapításával.

A szerzők felderítése érdekében a FilmJUS honlapján elérhető a folyamatosan frissített, ezen ismeretlen szerzőket tartalmazó keresési lista, melynek alapján számos szerzőt sikerült már elérnünk.

Külön problémát okozott az ún. szinkron-szerzők (fordítók és rendezők) felderítése, sajnálatosan a szinkron-gyártó cégeket semmi sem kötelezi adatszolgáltatásra, továbbá számos külföldi művet több alkalommal is szinkronizáltak és majdnem lehetetlen felderíteni, hogy alkalmanként melyik szinkronverziót sugározták egy-egy televízióban.

Ezen adatok megszerzésére a FilmJUS létrehozott egy ún. interaktív szinkron-adatbázist, amelybe maguk a szerzők regisztrálhatják műveiket (részletesebben a FilmJUS tevékenységek leírásánál, lásd: *Szinkron-írók és szinkron-rendezők interaktív adatbázisának létrehozása*), továbbá az ugyancsak a FilmJUS által működtetett levelező-lista segítségével a konfliktus-helyzeteket a szerzők maguk is tisztázhatják.

Ugyancsak hátráltatja a kifizetéseket a jogutódlások bejelentésének elmaradása – Egyesületünk folyamatosan minden lehetséges lépést megtesz a jogutódlók felkutatásában és a jogutódlás igazolásának érdekében (hagyatéki végzések beszerzése).

A külföldi eredetű művek jogdíjainak kifizetése alapvetően két okból szenved késedelmet.

Azon országok jogkezelőinek, akikkel ún. kölcsönösségi szerződésünk van, évente megküldjük azt a filmlistát, amelyről azt vélelmezzük, hogy az adott országból származnak és kérjük partnerünket, hogy jelölje meg azon filmeket, amelyek szerzőit ténylegesen képviselik. Ez a levelezés több iterációt is eredményez, sok esetben, leginkább koprodukciós filmek esetén több jogkezelő is jelentkezik ugyanarra a műre, ill. annak képviselőjére. Ennek eredményeként a külföldi jogkezelőknek történő kifizetése elhúzódik.

2.3.7.

A törvény 42. § (1) bekezdése alapján ki nem fizethető összegek összértéke, azok felhasználása

Az Egyesület a törvényi szabályoknak megfelelően kezeli a ki nem fizethető összegeket, az eljárást a FilmJUS Felosztási Szabályzata szabályozza, miszerint a Küldöttgyűlés évente, az adott évi költségvetés elfogadásával egy időben meghatározza az elévült jogdíjakból **szociális célra fordítható** összeg nagyságát, amelyet az a adott év folyamán átutalunk a Filmjus Alapítványnak.

2017. január 1-én az elévült jogdíjak összege 187.552eFt-volt, ebből 2017 folyamán 25MFt-os adtunk át szociális célra a Filmjus Alapítványnak, ez az elévült jogdíjösszegek 13%-a volt.

A Kjkt. 43.§ rendelkezésének megfelelően az elévült jogdíj-összegeből határolta el (a következő évekbe tölti fel) a **tartalék-alapot**, ennek összege 2017-ben és ettől kezdődően 25MFt.

Végül az elévült jogdíjak fedezik az évközben kifizetett **jogdíjakat terhelő EHO összeget**, melyet évközben az Egyesület előlegez meg.

2.4.

Más közös jogkezelő szervezetekkel való kapcsolat

2.4.1.

Más közös jogkezelőktől kapott összegek, ill. más közös jogkezelőknek kifizetett összegek

Vagyoni jogok	Jogkezelő	Beszedett jogdíj eFt
Üres hordozó (ÜH)	Artisjus	349.337,8
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	Artisjus	203.837,4

A FilmJUS más hazai jogkezelőtől nem vesz át és nem ad át jogdíjat.

Külföldi jogkezelők számára átadott jogdíjak:

Felhasználás módja	Beszedett jogdíj eFt
Üres hordozó (ÜH)	244.148,2
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	124.604,6
Összesen:	368.752,8

Külföldi jogkezelők számára átadott jogdíjak, szervezetek szerinti bontásban:

Forintban		Forintban	
AGICOA	41 796 657	PARAMOUNT	3 284 682
ALCS	29 598 225	RBF	75 086
ASDACS	14 614 145	SACD	13 092 905
BILD-KUNST	29 277 034	SCAM	4 431 020
CBS	7 413 812	SCREENRIGHTS	2 203 170
COMPACT	32 189 757	SGAE	14 363 786
DAMA	17 959 587	SIAE	16 612 091
DGA	331 631	SONY	4 391 136
DGC/DRCC	30 079 727	SUISSIMAGE	229 037
DHFR-HDS ZAMP	296 316	UNIVERSAL	12 675 836
DILIA	2 438 451	VDFS	850 054
Directors UK	167 541	VG Wort	31 736 955
DISNEY	6 434 753	VGF	11 507 310
FINTAGE	22 903 139	WARNER	8 293 379
FOX	3 700 411	WGA	325 048
IFTA	729 573	ZAPA	156 199
LITERAR-MECHANA	2 745 538		
LITA	117 940		
MGM	1 730 959	Összesen:	368.752.890

Külföldi jogkezelőktől átvett jogdíjak, felhasználás módja szerint:

Felhasználás módja	Beszedett jogdíj eFt
Üres hordozó (ÜH)	3.013,5
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	13.546,4
Összesen:	16.559,9

Külföldi jogkezelőktől átvett jogdíjak, szervezetek szerinti bontásban:

Forintban		Forintban	
AGICOA	776 790	SACD	638 211
AGICOA Europe	45 037	SCREENRIGHT	38 213
ALCS	38 223	SFP-ZAPA	2 734 611
DAC	389 427	SPA	48 443
EAÜ	6 370	SUISSIMAGE	1 575 965
FILMAUTOR	1 826 489	SWISSPERFORM	20 555
FRF	35 285	VDFS	49 512
HDS ZAMP	1 132 049	VG BILD-KUNST	1 339 772
LITA	888 241	VG WORT	562 420
LITERAR-MECHANA	7 604	VGf	406 893
S.I.A.E.	3 708 139	VEVAM	291 703
		Összesen:	16.559.952

2.4.2.

Egyesületünk csak külföldi jogkezelő szervezeteknek fizet jogdíjat, ezen kifizetések összegéből nem von le kezelési költséget, mivel a kezelési költség levonása a bevételi jogdíjösszegekből, még a jogdíj felosztása előtt történik.

A külföldre irányuló kifizetések esetében egyes partnerszervezeteinknél az IDA (International Documentation on Audiovisual Works, egy a CISAC által működtetett nemzetközi adatbázis) tagságunk alapján, a más IDA-tagszervezeteknek kifizetendő jogdíj 0,5%-át, mint tagsági díjat az IDA részére kell átutalnunk, melynek összege 2017-ben összesen 875.161.- Ft. volt, az alábbi, szervezetenkénti bontásban.

Az utolsó sorban szereplő RBF (Rightback collections, franciaországi előállítói szervezet) nem tudott illetőségi igazolást küldeni, ezért ezt a kifizetést adólevonás terhelte.

JOGKEZELŐ	EGYÉB LEVONÁS (IDA)	EGYÉB LEVONÁS (ADÓ)
ALCS	148 735	
ASDACS	73 406	
BILD-KUNST	147 121	
DAMA	90 249	
DGC/DRCC	151 155	
DHFR-HDS ZAMP	1 489	
DILIA	12 240	
Directors UK	842	
SACD	65 793	
SCAM	22 266	
SGAE	72 180	
SIAE	83 478	
SUISSIMAGE	1 151	
VDFS	4 272	
ZAPA	785	
RBF (Franciaország)		20 273
Összesen:	875 161	

2.4.3.

Egyesületünk a kötelező közös jogkezelés körében az Artisjus-tól kap jogdíjat (lásd 2.1. pont). Itt speciális helyet foglal el az Agicoa-nak az Artisjus által közvetlenül utalt, külföldi eredetű művek után az előállítóknak járó ún. kábelTV-jogdíj, e jogdíj ugyan a bevételek között szerepel de ez után a FilmJUS nem von le kezelési költséget.

Az önkéntes közös jogkezelési körben a FilmJUS 1. többszörözés, 2. nyilvános előadás, 3. földi sugárzás és 4. nyilvánossághoz közvetítés, jogcímen, továbbá szerződés szerint kódolt csatornán sugárzott művek után szed be, oszt fel és fizet ki jogdíjat.

Az ebből levont kezelési költségek összege 86.915 eFt, a kezelési költségek jogdíjtípusonkénti bontása a 2.2.5. pontban olvashatók.

A külföldi szervezetektől beszedett jogdíjakat terhelő kezelési költségek az alábbiak:

Forintban		
	Jogosultaknak névreszólóan járó jogdíj	Kisjogos felosztásba kerül
AGICOA	38 840	0
AGICOA Europe	2 252	0
ALCS	1 911	0
DAC	19 471	0
EAÜ	319	0
FILMAUTOR	91 324	0
FRF	1 764	0
HDS ZAMP	56 602	0
LITA	6 805	37 607
LITERAR-MECHANA	380	0
S.I.A.E.	185 407	0
SACD	31 911	0
SCREENRIGHT	1 911	0
SFP-ZAPA	136 731	0
SPA	470	1 952
SUISSIMAGE	78 798	0
SWISSPERFORM	1 028	0
VDFS	2 476	0
VG BILD-KUNST	18 258	48 731
VG WORT	28 121	0
VG F	20 345	0
VEVAM	0	14 585
Összesen:	725 123	102 875

2.4.4.

Belföldi jogkezelőtől (Artisjus) átvett, a kezelési költség levonást követő, 2017 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak (a 2016-os jogdíjévre vonatkozóan)

jogdíjtípus	beszedő	eFt-ban
Üreshordozó	ARTISJUS	384 329,3
Kábel	ARTISJUS	210 935,3

Külföldi jogkezelőtől átvett, 2017 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak, a felhasználás módja szerinti bontásban

jogdíjtípus	eFt-ban
Üreshordozó	2 821,4
Kábel	10 955,0

Külföldi jogkezelőtől átvett, 2017 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak, a külföldi jogkezelő szervezetek szerinti bontásban:

	Forintban
AGICOA	776 790
AGICOA Europe	45 037
ALCS	38 223
DAC	389 427
EAÜ	6 370
FILMAUTOR	1 826 489
FRF	35 285
HDS ZAMP	1 132 049
LITA	888 241
LITERAR-MECHANA	7 604
S.I.A.E.	3 708 139
SACD	638 211
SCREENRIGHT	38 213
SFP-ZAPA	2 734 611
SPA	48 443
SUISSIMAGE	1 575 965
SWISSPERFORM	20 555
VDFS	49 512
VG BILD-KUNST	1 339 772
VG WORT	562 420
VG F	406 893

Budapest, 2018. április 27.

.....
Kabdebó György
A FilmJUS elnöke