

Éves Beszámoló és Átláthatósági jelentés 2023

1.1

A mérleg, az eredménykimutatás, a kiegészítő melléklet jelen jelentés mellékletében található.

1.2.

A FilmJUS által folytatott tevékenység 2020-23 között

2024 márciusában lejárt a vezető tisztségviselők megbízása, ez alkalommal készült az alábbi beszámoló.

A tárgyidőszak éves beszámoló

Az alábbi részben a gazdasági időszakokra szóló beszámolók alapján vázoljuk a FilmJUS évenkénti tevékenységét. (Az egyes évek szöveges beszámolóit, közhasznúsági jelentései teljes terjedelemben olvashatók a FilmJUS honlapján, mint ahogy ugyancsak olvashatók a Felügyelő Bizottság évenkénti jelentései, a FilmJUS mérlegbeszámolóit és annak kiegészítő mellékleteit is.)

2020.

Az év elején kitört a Covid pandémia, ezért éltünk az Alapszabály adta lehetőséggel és a Küldöttgyűléseket a virtuális térben tartottuk.

Ezen az úton választottunk új könyvvizsgálót, miután az eddigi könyvvizsgálónk, Varga Márta nyugdíjba vonult. A küldöttgyűlés által megválasztott új könyvvizsgálónk:

Puskás Vilmos (Nova Audit Kft., 1126 Bp. Tóth Lőrinc út 31.; <https://www.novaaudit.hu/>)

Az év folyamán lejárt a Műbizottmány megbízása, ezért a KÜGYÜ napirendre tűzte az új megválasztását. KGy vázolta a Műbizottmány létrehozásának indokait és az azóta végzett munkáját. A FilmJUS Felosztási szabályzata egy súlyozási táblázatot is tartalmaz, elismerve, hogy bizonyos műfajok, szerzői jogi szempontból eltérő „hozzáadott értéket” tartalmaznak, sőt vannak olyanok is, amelyek ugyancsak szerzői jogi szempontból nem számítanak ún. jogosult műnek. A súlyozás bevezetésekor egyes műfajok szerzői kifogásolták a besorolást, ezért hozta létre a FilmJUS a Műbizottmányt, így adva lehetőséget a felülvizsgálatra. A Műbizottmányt a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve, a Küldöttgyűlés választja, tagjai a szakma prominens képviselői. Az előző ciklusokban a Műbizottmányhoz meglehetősen sok kifogás érkezett, ezek az érintettek számára kielégítően megoldódtak, így a kifogások száma fokozatosan csökkent. Örömmel állapítható meg, hogy az elmúlt ciklusban már csak egy kifogás érkezett, ez egyértelműen a Műbizottmány kiváló munkáját dicséri. Alkalmanként, egy-egy új műsortípus megjelenésekor a FilmJUS menedzsmentje fordul a Műbizottmányhoz, hogy segítsen helyesen besorolni az adott műsort.

A Vezetőség javasolta, hogy a Műbizottmány eddigi tagjait erősítsük meg eddigi megbízásukban. Dr. Kiss Gabriella megkereste a Műbizottmány tagjait, B.Marton Frigyes, László Gyöngyit, Radó Gyulát, Sólyom Andrást és Varsányi Ferencet, akik megbízásuk esetén a továbbiakban is vállalták a műbizottmányi tagságot.

KGy javasolta a KÜGYÜ tagjainak, hogy azonos összetétellel válassza újjá a Műbizottmányt. A jelenlévő 12 KÜGYÜ-tag egyhangú szavazással elfogadták az előterjesztést.

A koronavírus pandémiára való tekintettel a felügyeletet ellátó SzTNH szeptemberig adott haladékot az éves beszámolók benyújtására, ez okozta, hogy a beszámolót elfogadó Küldöttgyűlés augusztusra húzódott, mint ahogy a független könyvvizsgálói jelentés elkészülte is augusztusra maradt.

Az említett könyvvizsgálói jelentés a FilmJUS gazdálkodását rendben lévőnek találta, maga a jelentés csatolt része a jegyzőkönyvnek.

Ugyanez vonatkozik a FilmJUS felügyelőbizottságának (FB) jelentésére, amelyet Dénes Gábor, az FB elnöke a 2. napirendi pontban ismertetett a jelenlévőkkel.

Az FB által feltett kérdésekre KGY válaszolt.

A FilmJUSnak az RTL Klub televízióval való, bíróságon folyó vitája folyamatban van, első fokon a bíróság a FilmJUS-nak adott igazat és kötelezte az alperest az adatszolgáltatásra. A fellebbezés nyomán, másodfokon az eljáró bíróság 2020-ban ellentétes konklúzióra jutott és az alperest hozta ki nyertesnek. A FilmJUS jogorvoslatért a Kúriához fordult, hiszen a sugárzó szervezeteket a törvény kötelezi adatszolgáltatásra, így az a nonszensz állapot állt elő, hogy az RTL Klub törvényi kötelezettségének nem tesz eleget, és ezt a másodfokú bíróság szentesítette. Vártuk a Kúria döntését.

Az MTVA-val több mint 1 évig tárgyaltunk a köztünk lévő szerződés módosítása ügyében, ez tartalmazta az M3 sugárzásának megszűnéséből és annak digitális platformra való áttevéséből származó vitánk megoldását is. A tárgyalások áthúzódtak 2020-ra, de KGY örömmel tájékoztatta a küldöttgyűlést, hogy augusztusban aláírtuk az új megállapodást, ennek fontos része, hogy az MTVA az M3 digitális platformon való közzététele nyomán évente 18M forint jogdíjat fizet a szerzőknek.

Ugyancsak ebben a szerződésben szabályoztuk a művek catch up és simulcastig típusú felhasználását. A szinkron adatbázis működésére vonatkozó kérdésre válaszolva, KGY elmondja, hogy az immáron 2 éve működő rendszer beváltotta a hozzáfűzött reményeket, jelenleg 266 regisztrált alkotó használja a rendszert, és az elmúlt 3 évben több mint 218 ezer bejegyzés történt.

Az elmúlt évi üreshordozó jogdíjbevétele változásáról KGY már a szóbeli kiegészítésben tett említést, itt magyarázta e jogdíjtípusból származó tetemes bevétel növekedés körülményeit.

Ebben az évben került sor az Alapszabály és az SzMSz módosítására is. KGY tájékoztatta a jelenlévőket a módosítások okairól. Elmondta, hogy koránál fogva elérkezettnek látja az időt arra, hogy a FilmJUS-nál szétválasszódjon az elnöki és az operatív igazgatói funkció. A következő elnök-választásig lévő több mint 3 év elegendőnek látszik arra, hogy a Vezetőség által kinevezett új igazgató átvegye mindazokat a tevékenységeket, amelyet eddig a kialakult gyakorlat szerint az elnök végzett. Az Alapszabályban és az SzMSz-ben tervezett módosítások mindegyike ezt a célt szolgálja. Rózsa János megkérdezte, hogy a Vezetőségnek van-e jelöltje az igazgatói posztra. Válaszként elhangzott, hogy a Vezetőség korábban megtárgyalta az ügyet és egyhangúan elfogadta, hogy amennyiben a KÜGYÜ elfogadja az Alapszabály módosítást, úgy Dr. Bánhegyesi Béla vezető jogtanácsost nevezi ki igazgatónak. A jelenlévők hozzászólásaikban támogatták a tervezett változtatást, de érdeklődtek, hogy a jelölt fel van-e készülve a feladatokra. KGY elmondta, hogy a jelölt majd egy évtizede a FilmJUS-nál dolgozik, jól ismeri a társszervezetek vezetőit, több alkalommal képviselte a FilmJUS-t külföldi összejöveteleken, továbbá a következő 3 évben maga is minden támogatást megad az új igazgatónak. A javaslat szerint a tervezett módosítás 2021. január 1-től lép életbe.

Ugyancsak ebben az évben került a KÜGYÜ elé a tervezett informatikai fejlesztési stratégia.

Az előzmények: A FilmJUS alaptevékenységének része az országos, lineáris közvetítésű TV csatornák műsorának monitorozása, és a monitorozás adatai alapján az üres hordozó és kábel jogdíjak évenkénti felosztása az alkotók részére. A monitorozott adatok tárolására mintegy 15 évvel ezelőtt egy adatbázist fejlesztettünk ki (törzsadatbázis), amelyik révén tárolni tudjuk a napi műsorsugárzási adatokat, a kapcsolódó mű-, és alkotói adatokat. Ezen adatok felhasználásával, egy kapcsolódó ún. felosztási program segítségével történik meg évente az ún. jogdíjfelosztás, ebből generálódnak a jogosultaknak megküldött ún. jogdíjértesítők, és ezek alapján fizetünk jogdíjat.

Mintegy 8 évvel ezelőtt, a jogkezelés törvényi körülményeinek megváltozása egyre több statisztikai adat szolgáltatására kötelezte a jogkezelő szervezeteket, így a törzsadatbázist lényegesen kibővítettük, a felosztási adatokat ezen új rendszerben elemi szinten tároljuk, és ezekből különféle lekérdezésekkel

állítjuk elő a felügyelet által megkívánt adat agglomerátumokat, továbbá a pénzügy számára szükséges összesítőket. A fejlesztés nyomán, immáron az ún. nagyjogos adatokat és a felosztási adatokat is az adatbázisban tároljuk, továbbá az elemi szintű adattárolást a külföldi származású művekre is kiterjesztettük.

A szinkron-alkotó kollégák jogkezelésének felvállalásával újabb, tetemes mennyiségű adat tárolása és kezelése vált szükségessé, továbbá kifejlesztettük a kapcsolódó ún. interaktív szinkron adatbázist, amelyik lehetővé teszi az érintettek számára az adatellenőrzést és adatbevitelt.

A menet közben szükségessé vált többszöri módosítások miatti inkoherenciák, a most használt karakterkészlet lecserélésnek igénye, és a filmsorozatok kezelésének nehézsége okán egy teljesen új struktúrájú adatbázis létrehozása vált szükségessé.

A KÜGYÜ elé terjesztett informatikai fejlesztési stratégia ezt vázolja. Jelen pillanatban még csak a tervezési szakasz legelején vagyunk, ahol megfogalmazódnak az elvi szintű elvárások. Amennyiben a KÜGYÜ megszavazza a benyújtott elképzelést, úgy az elnök által vezetett fejlesztő team egy részletesebb tanulmányt (feasibility study) fog a KÜGYÜ elé terjeszteni, amelyik a szükségesnek tartott erőforrásokat is felvázolja.

2021.

Az év elején tagtársunk, Janisch Attila elfoglaltságaira való tekintettel lemondott küldötti tagságáról, amelyet a küldöttek sajnálattal, de elfogadtak. Helyére a 2020-ban tartott választás eredménye szerint a sorban a következő, legtöbb szavazatot kapott tagot, Székely Orsolyát kooptáltuk a KÜGYÜ tagjai sorába.

Az előző évi szöveges és pénzügyi beszámolót a Küldöttgyűlés videokonferencia keretében vitatta meg és fogadta el.

Az évek óta húzódó GVH-vizsgálat új fordulatot vett, elfogadták az érintett jogkezelők (köztük a FilmJUS) kifogását, miszerint az eddig megbízott szakértőt elfogultsággal vádoltuk és új szakértőt neveztek ki, aki a jelentéstétele határidejének meghosszabbítását kérte.

Az előző év végétől folyó ÁSZ vizsgálat pillanatnyilag mintha megfeneklett volna, a legutóbb ugyanis a törvényekre hivatkozva megtagadtuk az adatszolgáltatást, erre fenyegetésként kaptunk egy választ, amelyben kijelentették, hogy az eddigi adatszolgáltatásaink alapján majd hoznak egy határozatot. Hónapokig viszont semmi sem történt.

Az ugyancsak évek óta folyó, az RTL klubbal folyó perünk végéhez ért, a Kúria helybenhagyta a másodfokú ítéletet, amelyben az alperes RTL-nek adtak igazat, eszerint hiába kötelezi a törvény a sugárzó televíziókat adatszolgáltatásra, miután az RTL Klub nem volt hajlandó erre vonatkozó szerződést kötni a FilmJUS-szal, így nem kötelezhető az adatszolgáltatásra. Ennyit egy törvényi kötelezettségről.

A f. év szeptemberi küldöttgyűlésen KGy beterjeszti a FilmJUS informatikai fejlesztési stratégiáját tartalmazó tanulmányt.

2022.

A májusi küldöttgyűlés vitatta meg a FilmJUS előző évi tevékenységét, az erről szóló szöveges és pénzügyi beszámolót.

Az FB tájékoztatta a jelenlévőket vizsgálatuk eredményéről, ehhez kapcsolódóan több kérdésre várt még választ, végezetül javasolta a Küldöttgyűlésnek a FilmJUS 2021. évi beszámolójának elfogadását.

Az FB először is tájékoztatást kért a kereskedelmi televíziók által szolgáltatott adatokkal kapcsolatban. KGy válaszában elmondja, hogy a TV2-vel kötött megállapodást követően rendszeresen kapunk sugárzási adatokat, szemben az RTL Klub-bal, akikkel a mai napig nem sikerült megállapodni, leginkább azért, mert nem voltak képesek használható adatokat szolgáltatni. Majd egy éve ígérik a saját gyártású műsorokra vonatkozó teljes körű adatszolgáltatást, amelyet nem tudják, vagy nem akarják teljesíteni. Az egyéb eredetű művek esetén el tudjuk fogadni a részben hiányos adatszolgáltatást, viszont a saját gyártású művek esetén ez nem elfogadható.

Második kérdésként felmerült a kódolt csatornák után fizetendő jogdíjak helyzete. KGy válaszában elmondta, hogy a helyzet változatlan, és mindaddig semmi sem fog történni, amíg EU szintű szabályozás nem teszi lehetővé, hogy a kötelező közös jogkezelést kiterjesszék erre a műsorszolgáltatói körre. Erre jelenleg nem nagyon látszik remény.

A harmadik kérdés arra vonatkozott, hogy hány kódolt csatorna működik Magyarországon? Bánhegyesi Béla próbált erre vonatkozóan adatot szerezni, leginkább az NMHH oldaláról, de pontos adat nem érhető el. Eszerint összesen 469 TV-csatorna kapott sugárzási jogot, továbbá 137 ún. lekérhető AV médiaszolgáltatás van (internet). Az NMHH oldaláról nem deríthető ki pontosan, hogy ezek közül hány kódolt, és hány nem, feltételezéseink szerint kb. 100 kódolt csatorna jut el egy-egy háztartásba.

Kérdés vonatkozott arra, hogy hol tart a FilmJUS-t is érintő ÁSZ-vizsgálat. Az ÁSZ honlapján 2022 márciusában megjelent egy lezárásnak szánt tájékoztató (a FilmJUS honlapjáról is elérhető), eszerint a vizsgálat eredményeként az érintett jogkezelők immáron sokkal jobban működnek, hála az ÁSZ-nak.

Ugyanakkor 2022. május 16-án befutott egy újabb ÁSZ-vizsgálatról szóló felhívás, melynek célja: „A közélet befolyásolására alkalmas tevékenységet végző civil szervezetek ellenőrzése”, amely újabb adatkéréseket tartalmaz, viszont kiderült, hogy ez a vizsgálat nagyon széleskörű, számos (vagy az összes) egyesületet és alapítványt érinti. (Tájékoztatást kaptunk, hogy több megszűnt egyesület is beleesett a szórásba, sőt, pl. az Első Nyúlmentő Alapítvány is érintett ☺, úgymint a közélet befolyásolására alkalmas szervezet.)

Kérdésként vetődött fel, hogy mi várható az előző évekhez viszonyított üres hordozó jogdíjak nagyságának változásáról. Bánhegyesi Béla válaszából kiderült, hogy a HUAWEI kivonulása csak átrendezte a vásárlások piacát, abban továbbra is a SAMSUNG az uralkodó, újabb gyártók, főleg a XIAOMI igyekszik betömi. Az ARTISJUS előrejelzései szerint az értékesítések általában nem csökkentek, így a beszéd volumene sem csökken. Azonban a FilmJUS számára évek óta először kedvezőtlen piackutatási adatok miatt a FilmJUS részesedése kis mértékben csökkenni fog az ÜH jogdíjakból.

Az FB kérdésként vetette fel, hogy az elszabadult infláció milyen hatással lesz a FilmJUS gazdálkodására? KGy válaszában elmondja, hogy a jogdíjak nagyságára (másnéven percdíj) az infláció nincs befolyással, hiszen sem a beszédett összjogdíj mértéke, sem a sugárzott jogosult művek összhossza nem változik közvetlenül az infláció mértékével (e kettő aránya határozza meg az egyes művekre eső jogdíj mértékét).

Ugyanakkor e kérdés generálta az elnök és a vezetőség azon javaslatát, hogy az inflációra való tekintettel, év közben növeljük meg a munkatársak bérét, ill. honoráriumát. A napokkal korábban (május 16-án) tartott vezetőségi ülésen KGy tájékoztatta a vezetőségi tagokat, hogy az év elején átlagban 5%-kal emeltük a béreket és a honoráriumokat, de az elszabadult, várhatóan kétszámjegyű inflációt figyelembe véve javasolja a bérek és honoráriumok újabb 5%-kal való megemelését, július 1-i hatállyal. A vezetőség egyhangú támogatásával KGy javasolja a második félévi bérek és honoráriumok átlagban 5%-al való megemelését. A számítások szerint ez 2.343 eFt + közterhekkel emeli meg az elfogadott éves költségvetés tervezetét. A jelenlévők egyhangúan támogatták a javaslatot.

Az FB felvetette, hogy több pénzt kéne fordítani a szociális támogatásra.

KGy elmondja, hogy ismerte a Filmjus Alapítvány pénzügyi helyzetét pillanatnyilag nem tartja indokoltnak újabb támogatás nyújtását, viszont ígéretet tesz, hogy amennyiben többlet támogatási igény merülne fel az Alapítványnál, mindent el fog követni, hogy kiegészítő támogatást kapjanak, erre vonatkozó határozati javaslatot fog benyújtani a Küldöttgyűlésnek. Ezzel az Filmjus Alapítvány jelenlévő kuratóriumi vezetője is egyetértett.

Az FB érdeklődött, hogy milyen hatással volt a Covid-járvány a jogdíjakra, a jogosultak körére, a sugárzott jogosult művek, illetve a TV-nézők számára.

Bánhegyesi Béla járt utána a számoknak. A jogdíjak mértéke enyhe emelkedést mutatott, a jogosultak köre nem változott. A kábelTV jogdíjakat meghatározó ún. bekötött lakásszám átlaga a kódolatlan csatornák esetében ugyancsak enyhe emelkedést mutatott (2019-ben 693 ezer, 2020-ban 702,6 ezer,

2021-ben 741,2 ezer lakás), azt a közszolgálati és a két nagy kereskedelmi csatorna bekötött lakásszám emelkedése indukálta. Monitorozásunk alapján megállapítható volt, hogy 2020-ban kb. 3-4%-al több jogosult művet sugároztak az általunk monitorozott csatornák, de 2021-re a szám visszaállt a 2019-es szintre.

Az FB érdeklődött, hogy milyen szerződéses viszonyunk van az NKA-val. A válasz rövid: semmilyen. A 25%-os ÜH-jogdíj-elvonást követően az Artisjus többször érdeklődött az így elvont pénzeszeg felhasználásáról, de nem kapott érdemi választ. Az NKA-val szembeni, a FilmJUS által megnyert per után gyakorlatilag nincs kapcsolat a két szervezet között. Az elévült jogdíjak 90%-os elvonásának törvényi hatálybalépése után az NKA arról tájékoztatott bennünket a tavalyi (első) befizetésekor, hogy nem kér külön szerződést, csak egy tájékoztató levelet, hogy kik az érintett jogosultak. A befizetés felhasználásáról semmilyen adatunk sincs, hacsak az NKA honlapján megjelent információkat nem tekintjük annak.

Sajnálatos módon a világpolitika beszűrődött mindennapi életünkbe, a szomszédunkban kitört a háború, és ezt nem hagyhatta válasz nélkül a FilmJUS sem. A jogkezelő szervezetek nemzetközi egylete, a CISAC indítványára a FilmJUS Küldöttgyűlése is kifejezte szolidaritását Ukrajnával, márciusban 100.000 euro segélyt szavazott meg a rászorulókat támogatására. Az összeg felét átutaltuk a nemzetközi segélyközpontnak, a másik felét az Ökumenikus Segélyszervezet rendelkezésére bocsátottuk. A visszajelzések még nemzetközi szinten is nagyon pozitívak voltak.

Mindez természetesen nem akadályozhatta alaptervekenységünket, 2022-ben is a megszokott módon folyt a jogdíjak beszédése, felosztása és kifizetése.

A rezsiköltségek drasztikus megemelkedése miatt a menedzsment 2022. november 2-től home office munkarendet vezetett be, és az alkalmazottak otthoni többletkiadásainak pótlására havi 20 ezer forint költségtérítést adott.

2022 év végére befejeződött a FilmJUS új honlapjának fejlesztése, amelyet a következő 1 évben párhuzamosan publikálunk a régivel, lehetővé téve a könnyebb átállást.

2023.

Az előző év folyamán több alkalommal is kifogásoltuk a K&H Bank egyesületünkhöz való viszonyulását, nehézkes volt a kapcsolattartás, és nem érződött a megelőző időkben megszokott odafigyelés. Ennek ellenére sem látszódott semmilyen változás kapcsolatunkban, a menedzsment elhatározta a lekötött pénzeszközök diverzifikálását. Ehhez segítséget kértünk az Artisjustól, akik beajánlottak az általuk használt bankokhoz, úm. a Takarékbank és az MKB. Mindkettőjükkel felvettük a kapcsolatot és ajánlatot kértünk pénzeszközök lekötési kamataira. Az MKB-től kaptunk jobb ajánlatot. Az előző évi lekötéseink lejárt (2022. január 12.) előtt tájékoztattuk a K&H Bankot szándékunkról, hogy a felszabaduló összegek egy részét másik bankhoz visszük. Valószínűleg ennek hatására a K&H is hasonlóan magas kamatot ajánlott a kért 3 havi lekötésre, így a diverzifikációnak megfelelően 2Mrd Ft összeget 3 óra az MKB-nál kötöttünk le, míg a fennmaradó 1,7 Mrd Ft-ot a K&H-nál kötöttünk le szintén 3 hónapra, mindkettő esetén az EBKM 16%-os.

Az előzetes számítások alapján a f. évben lekötött betétek kamata megközelítően akár fél Mrd nagyságrendű, viszont a lekötött tőkét a valószínűsíthető infláció miatt értékvesztés éri. Ennek ellensúlyozására a menedzsment azt javasolja, hogy azon pénzeszegek kamatát tőkésítsük, amelyekre már nincs jogosult igény. Ennek megfelelően az MKB-hoz átvitt 2 Mrd kamatát a lejáratkor hozzáadnánk a tőkéhez, és az így keletkező összeget kötnénk le. Ehhez viszont módosítanunk kell a Befektetési Szabályzatunkat, ezért került napirendre az említett szabályzat.

Az április végi küldöttgyűlésen, ahol az előző évi beszámoló vitája és elfogadása volt napirenden, az FB tájékoztatót kért és kérdéseket fogalmazott meg a menedzsment felé:

- Egyes kereskedelmi televíziókkal folytatott adatszolgáltatási tárgyalások aktuális állásáról; különös tekintettel a magyarországi RTL Klubra;

Válasz: az RTL csatorna kivételével az adatszolgáltatás megfelelőnek mondható, a nevezett televízióval a mai napig nem sikerült megállapodni, véleményünk szerint az RTL mondvacsinált kifogásokkal szándékosan obstruálja a szerződés aláírását, még a saját gyártású produkciói adatait sem hajlandó megadni. Valószínűnek látszik egy újabb per.

- Történt-e változás a kódolt csatornák adatszolgáltatási és jogdíj kötelezettségeinek megítélésében;

A válasz röviden: nem. A probléma megoldása csak európai közösségi szinten képzelhető el, amire jelenleg kevés a remény.

- Hol tart a megkezdett számvevőszéki vizsgálat? Folytatódik-e, vagy felfüggesztették? Ma hány főhatóság gyakorol kontrollt az egyesület felett?

Az ÁSZ látszólag befejezte a vizsgálódást a leszűrt tanulságokat egy "Elemzés" formájában publikálta. Az ellenőrzés megállapította, hogy a vizsgálatot követően a jogkezelés átláthatósága és elszámoltathatósága jelentősen megnőtt. Az elemzés azóta eltűnt az ÁSZ honlapjáról.

A második kérdésre adott válasz: az egyesületeket hivatalból felügyelő szervek (NAV, ÁSZ, stb.) mellett a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala és az ezt felügyelő Igazságügyi Minisztérium gyakorol felügyeletet a FilmJUS felett.

- Mi várható az előző évekhez viszonyított üres hordozó jogdíjak nagyságának változásáról, különös tekintettel az adathordozók eladásának csökkenésére?

A KÜGYÜ tagjai a beszámoló kiküldésével egyidejűleg megkapták az Artisjus erre vonatkozó tájékoztatóját, miszerint az üres hordozók területén lelassult a jogdíjmennyiség növekedése, a növekedés valószínűleg nem fogja elérni az infláció mértékét sem. A kábelTV jogdíjak mértéke az előző évekhez hasonlóan stagnál.

- Hogyan lehetséges a pénzromlást kompenzálni, a jogdíjak értékállóságát megvédeni: Van-e egy esetleges nemzetközi pénzügyi csőd esetére „B” és „C” terve a vezetőségnek?

Szabályzataink szerint a FilmJUS próbálja a legkedvezőbb kamatozású lekötéseket használni, és mint az a beszámolóban is szerepel, diverzifikálta a pénzeszközeit. A kérdésben felvetett esetleges nemzetközi pénzügyi csőd esetére viszont nincs használható megoldásunk, a jelenlegi szabályozás nem tesz lehetővé semmilyen alternatívát.

- Hogyan alakult 2022-ben a szerzői jogokból államilag elvont 25%-nak a FilmJUS-ra vonatkozó összege?

A tavalyi számok szerepelnek a FilmJUS honlapján, az idei, 2022-re vonatkozó adatokat várhatóan júniusban kapjuk meg az Artisjustól.

- Hogyan alakult a FilmJUS-nak az NKA-val elindult együttműködése, Az államilag elvont jogdíjakból támogatott filmes pályázatokról, illetve azok odaítéléséről van-e érdemi információnk?

Az NKA-val folytatott megbeszélések szerint a FilmJUS éves összefoglalót fog kapni az NKA-tól, már ami az általunk átadott pénzeszközök felhasználását illeti, ezt publikálni fogjuk a honlapunkon. Az NKA honlapján, ha nem is túl könnyen, de hozzáférhetőek ezek az adatok.

- Tudható-e, hogy az Ökomenikus segélyszervezet az általunk megítélt 18.000.000 Ft összeget hogyan és mire fordította Ukrajnában?

A CISAC honlapján is olvasható beszámoló szerint: a meghirdetett segélyprogram nyomán 1.2 millió euró gyűlt össze, ebből 300.000 euró összeget mintegy 700 érintett ukrán alkotó között osztottak szét, átlagban 300 euró nagyságban, a maradék 30%-át a lengyel ZAIKS zenei alkotókat támogató szervezetnek adták, a 70%-ot pedig magyar, román, szlovák és moldovai civil szervezetek támogatására fordították.

A decemberi küldöttgyűlésen KGy tájékoztatja a jelenlévőket a Gazdasági Versenyhivatallal (GVH) fennálló jogvitánk állásáról. Mint ismeretes egy sok éve húzódó ügyről van szó, amiről már többször

esett szó a küldöttgyűlésen. A GVH egy a saját praxisában is példa nélkül állóan magas bírságot rótt ki a jogkezelő szervezetekre, amelyet bíróságon támadtunk meg. A koraősszel beadott keresetünkre a GVH ellenkeresetet nyújtott be, amelyben továbbra is hajtogatja a szerintünk hibás érvelését. A többi megtámadott jogvédő szervezettel közösen bíztunk meg egy ügyvédi irodát a per vitelére.

A FilmJUSra kirótt bírságot, a mintegy 5,15 millió forintot a FilmJUS befizette, értelemszerűen a pertől várjuk annak visszatérítését, továbbá a perköltségek ellentételezését is.

A 2023-as év legutolsó küldöttgyűlésén KGy tájékoztatta a jelenlévőket, hogy ismét támadás érte a FilmJUS jogdíj-értesítő gyakorlatát, miszerint egyes felhasználási módok esetén néhány forintos jogdíjösszegek keletkeznek, és ezeket külön értesítőn küldjük meg a jogosultaknak, azt a látszatot keltve, mintha az érintett alkotó „életmű” alkotása csupán annyit érne. Már több alkalommal tájékoztattuk az érintetteket, hogy egyrészt egy-egy alkotás részletének sugárzását is nyomon követjük, ekkor néhány (tíz)forintnyi jogdíj keletkezik, másrészt az on-demand felhasználások esetén egy-egy letöltés néhány forintos jogdíjat eredményez, harmadrészt pl. egy alkotás kultúrházakban való vetítése ugyancsak alacsony jogdíjbevételt eredményez. Kifejezetten rosszindulatú közéletnek tekintjük, ha az érintett alkotó, beszkenelve a néhány forintos jogdíjról szóló értesítőt közzéteszi a hálózaton, a FilmJUS-t becsmérlő megjegyzéssel. Ez aztán a tájékozatlan alkotókból nemegyszer mocskoló kommentárok zuhatagát indítja el.

A jelenlévő hozzászólók több javaslatot fogalmaztak meg, köztük azt is, hogy a néhány forintos összeget ne is értesítsük és fizessük ki, amelyet sajnos nem tehetünk meg, ezzel új támadási felületet adnánk egyesek számára.

KGy elmondja, hogy az eddigi gyakorlat szerint az egyes alkotókat érintő, 5000 forint alatti összesített jogdíjakat nem értesítjük ki, viszont ezek nem évülnek el, és amint az évek alatt összegyűlő jogdíjak elérik, vagy meghaladják az 5000 forintot, úgy az összes értesítőt megküldjük, és a teljes összeget kifizetjük.

A felvetett ötletek egyike sem tűnt célravezetőnek, ezért KGy vállalta, hogy a következő küldöttgyűlésre megpróbál egy elfogadható megoldással előállni.

Az egész beszámolási időszakra kiható események (2020-2023)

Alapszabály változása

Az elmúlt ciklusban három alkalommal módosítottuk az alapszabályt.

A 2021. szeptemberi küldöttgyűlésen a módosítást a szerzői jogi törvény változása indokolta, az új rendelkezésnek megfelelően szabályoztuk az Egyesületből való kilépés lehetőségeit.

A 2020. augusztusi és a 2023. decemberi módosítások az Egyesület szervezeti felépítésén módosítottak. Először is szétválasztottuk az elnöki funkciót, és létrehoztuk az igazgatói pozíciót, amelyre az Egyesület eddigi jogtanácsosát, dr. Bánhegyesi Bélát választottuk, másodjára létrehoztuk az Elnök-helyettesi pozíciót, akinek a külföldi kapcsolatok területét szánjuk, és akit a legközelebbi választási gyűlést követő küldöttgyűlés fog megválasztani, az Elnökkel és a Vezetőséggel egyidejűleg.

Felosztási Szabályzat módosításai

A 2020. áprilisi küldöttgyűlés szabályozta az elévült jogdíjak felhasználásának módját.

Egy adott év december 31-én az elévült összegből egyrészt a 2.16. pont szerinti tartalék keret összegét visszaállítja a kezdeti összegre (feltöltés), másrészt levonja belőle a tárgyévben az állam felé a magán-személy jogosultak jogdíjkifizetése után megfizetett SZOCHO összegét, harmadrészt a Küldöttgyűlés által évente hozott döntés alapján támogatást ad szociális célú felhasználásra a Filmjus Alapítványnak a 8. pontban foglalt szabályok szerint. A Kjkt. 42.§ (1) bek. szerinti ki nem fizethető jogdíj összegének 90%-át – a Kjkt. átmeneti rendelkezéseit rögzítő 159.§ (1) bekezdésének megfelelően a 2016. évben és

azt követően beszédett jogdíjak esetén – a FilmJUS átutalja a törvényben meghatározott, kulturális támogatást végző szervezetnek, a maradék 10%-ot pedig a 2.14. pont szerint használja fel (felosztja). Szociális célú támogatást a FilmJUS úgy nyújt, hogy az évente a 2.13.1. pont szerinti elévült összegből, a Küldöttgyűlés által megszavazott összeget átadja a FilmJUS Alapítványnak, amelynek mértéke nem haladhatja meg az elévült összeg 30%-át.

A 2021. májusi küldöttgyűlés, miután több kisebb lefedettségű, de országosan fogható kábelcsatorna létesült, a felosztási algoritmus ezen túl számításba veszi a bekötött lakásszámot, magyarán az egyes csatornákat lakásszám szerint is súlyozzuk.

Az SZTNH a 2020-as évi beszámoló elfogadása kapcsán kifogásolta, hogy hiányos a jogosultak tájékoztatása, leginkább a jogdíjértesítők kiküldésekor. A 2021. szeptemberi küldöttgyűlés a Felosztási szabályzatba foglalta a tájékoztatás módját és tartalmát, továbbá ez alkalommal egy tartalékalapba vonta össze az eddig az egyesület által használt tartalékalapokat, és annak mértékét 50 MFT-ban határozta meg.

A 2022. novemberi küldöttgyűlés a felosztási szabályzatban pontosította a jogutódlás módszertanát.

A ciklus második felében elszabadult infláció következménye volt, hogy egyrészt a tőkeként lekötött betéteink értéke folyamatosan csökkent, másrészt ezzel szemben megnőtt az egyesület kamatbevételeinek összege. A tőkevesztés elkerülése okán a 2023 januárjában tartott küldöttgyűlés a Felosztási szabályzatba foglaltan lehetővé tette, hogy évente, a realizált kamat egy részét felhalmozási célra is fel lehessen használni.

A Szervezeti és Működési Szabályzat módosításai

A 2020. augusztusi Küldöttgyűlés az Alapszabály módosításával összhangban módosította a Szervezeti és Működési Szabályzatot. A módosítás szerint szétválasztódott az elnöki és az igazgatói funkció, és az SzMSz szabályozta a kapcsolódó feladatokat.

A 2022. novemberi Küldöttgyűlés, a tagoknak előzetesen megküldött javaslat alapján módosította a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Az első módosítás egyértelműsítette a Jogi iroda feladatát a jogutódlási iratok elbírálásával kapcsolatban, másodrészt szabályozta a távmunkával kapcsolatos teendőket.

A 2023. decemberi Küldöttgyűlésen Bánhegyesi Béla igazgató tájékoztatja a jelenlévőket az SzMSz módosításának céljairól. A munkaköri viszonyok egyértelműsítése okán az alábbi módosítások elfogadását is kértük a küldöttektől. A II.10. pont kiegészül a következő mondattal: „Peres vagy peren kívüli képviselőt a Jogi Iroda alkalmazottja nem végezhet harmadik személy részére, illetve – az Igazgató vagy az Elnök engedélye nélkül – nem végezhet díjazás ellenében szerződés-szerkesztést.” Az X.2 pont az alábbi mondattal egészül ki: „A jogtanácsos személye megegyezhet az Igazgatóval, amennyiben a feladatellátás ezt lehetővé teszi. Egyéb esetben a jogtanácsos az Igazgató szakmai és munkaügyi felügyelete alá tartozik.” Az X.5. pontban törölni javasoltuk a Minőségbiztosítási vezető funkciót, helyette létrehozva az Adatkezelési vezető funkciót, meghatározva annak feladatait. Az X.7.1.6. pontban részletesebben szabályozni kívántuk a távmunka végzésének feltételeit.

Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzat módosítása

A 2023. januári küldöttgyűlésen, a Felosztási Szabályzattal összhangban módosítottuk a Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzatot is. A tervezett szabályzat 4.2. pontja a c) alponttal egészül ki, miszerint a vagyon befektetésének eredménye: „c) kedvező piaci helyzet esetén a későbbi működési költségek fedezetének biztosítására (tartalékok, illetve befektethető saját tőke növelése)” használható fel.

A FilmJUS csatlakozása nemzetközi szervezetekhez és adatbázisokhoz

A FilmJUS több, szakosított nemzetközi szervezet tagja.

Ezek közül is a **CISAC** (Confédération Internationale des Sociétés d'Auteurs et Compositeurs; International Confederation of Authors and Composers Societies) a legszámtovább. 1926-ban alapították Párizsban, jelenlegi elnöke Björn Ulvaeus (az ABBA alapító tagja). A legnagyobb közös jogkezelőket tömörítő és képviselő szervezet. Minden kontinensen van tagszervezete, a tagszervezetek működésének támogatása és egységesítése a célja, közös szabályrendszereken keresztül. 120 országból mintegy 230 tagszervezete van. A FilmJUS 2010 óta tagja.

A **FERA** (Federation of European Film Directors) 1980-ban jött létre. 37 rendezőket képviselő szervezetet egyesít 29 országból, ez közel 20.000 európai rendező képviselését jelenti.

A FilmJUS 2009-től kezdve pártoló tagja a szervezetnek.

SAA (Société des Auteurs Audiovisuels) - Audiovizuális Alkotók Egyesülete

Az audiovizuális alkotókat képviselő közös jogkezelő szervezetek alapították azzal a céllal, hogy biztosítsa az alkotók jogdíjhoz való jogait, valamint kezdeményező szerepet töltsön be az alkotók vagyoni és művészeti érdekei érvényesítése terén Európában.

2011 áprilisától állunk velük kapcsolatban.

2023 év elején az SAA kezdeményezte, hogy szorosabb kapcsolatot létesítenek az egyes jogkezelő szervezetekkel. Meghívást kaptunk, hogy delegáljunk tagot az *SAA Védnöki Testületébe (Board of Patrons)*. A FilmJUS vezetőség megvitatta a megkeresést és úgy döntött, hogy Czető Bernát Lászlót delegálja a testületbe. Megtörtént az első személyes kapcsolatfelvétel is, ezen a Brüsszelben tartott megbeszélésen Cécile Despringre, az SAA főtitkára megvitatta Czető Bernát Lászlóval a lehetséges együttműködés kereteit.

Az elmúlt évtizedben több nemzetközi adatbázist hoztak létre egyrészt a kész audiovizuális művek egyértelmű azonosítása, másrészt az alkotók egységes kataszterének létrehozása céljából.

A FilmJUS több ilyen adatbázisba küld adatot, valamint használja az ennek fejében rendelkezésre álló adatbázist. Folyamatosan szolgáltatunk adatot az **IDA** (International Documentation on Audiovisual works = Nemzetközi Audiovizuális Művek adatbázisa) nevű rendszernek. Célja, hogy az adatbázisba kerülő művek egyedi azonosítót kapnak így a más országokbeli jogkezelők ennek alapján egyértelműen azonosítani tudják az egyes műveket. Ez nagyban segítheti a nemzetközi jogérvényesítést.

A FilmJUS évente egyszer, a jogdíjfelosztás után küld adatokat, ugyanakkor folyamatos hozzáférése van a nemzetközi rendszerhez.

Az IDA rendszerhez kapcsolódik az **IPI** (Interested Party Information system), amelyik az IDA rendszerben lévő művek alkotóinak adatbázisa. A CISAC erősen szorgalmazza, hogy valamennyi közös jogkezelő szervezet működjön együtt a nevezett két adatbázissal, megkönnyítendő a művek és a szerzők beazonosítását, javítva ezáltal a szervezetek közti jogdíjfelosztás hatékonyságát, találati pontosságát.

1.3

Információ a felhasználói ajánlati felhívással kapcsolatban

A FilmJUS tevékenységére jellemző, hogy a mozgóképi alkotások felhasználásának engedélyezése – ellentétben a zeneművekkel – az esetek túlnyomó részében nem tartozik a jogkezelő szervezet kompetenciájába, a művek engedélyezési joga az előállítóknál marad.

Ennek következtében a FilmJUS-hoz 2022-ben nem érkezett felhasználói kérés vagy ajánlat, így ezzel kapcsolatban nem számolhatunk be problémákról, akadályról.

1.4

A FilmJUS jogi és irányítási felépítése

Az Egyesület operatív tevékenységét az Igazgató, az Elnökkel együttműködve irányítja, feleltük a Vezetőség és az Egyesület legfőbb döntéshozó szerve, a Küldöttgyűlés gyakorol felügyeletet.

A FilmJUS Küldöttgyűlését, amely az Egyesület legfőbb döntéshozó szerve, valamint Felügyelő Bizottságának tagjait a tisztújító közgyűlés választja meg négy évre. A Küldöttgyűlés választja meg a Vezetőséget, ill. ezen belül az Elnököt és az Alelnököt.

Az Igazgatót a Vezetőség a Küldöttgyűlés egyetértésével határozatlan időre nevezi ki.

Az Egyesület jogi ügyeinek lebonyolítása, nemzetközi kapcsolatainak kezelése a Jogi Iroda feladata, szükség esetén szerződéses ügyvéd bevonásával.

1.5

A FilmJUS tulajdonában vagy ellenőrzése alatt álló szervezetekre vonatkozó információ

Az Egyesület nem áll tulajdonosi jogviszonyban más gazdasági társasággal vagy egyéb szervezettel.

Az Egyesület alapítói jogokat gyakorol az alábbi alapítványok felett:

- FILMJUS Alapítvány (székhelye: 1092. Budapest, Ráday u. 31/ B., Fővárosi Törvényszék - nyilv.szám: 01-01- 0008275)
- FILMESHÁZ Alapítvány (székhelye: 1092. Budapest, Ráday u. 31/ B., Fővárosi Törvényszék - nyilv.szám: 01-01- 0011535)

1.6

Vezető tisztségviselők juttatásai 2023-ban (bruttó, forintban)

Igazgató éves munkabére és egyéb juttatása

Munkabér: 14.440.000.-
+ 100.000.- iskolakezdési támogatás

Elnök és 4 vezetőségi tag:

Tiszteletdíj (éves): 26.100.000.-
+ az elnök részére gépjárműhasználat

Felügyelő Bizottság (3 tagú):

Tiszteletdíj (éves): 6.360.000.-

A vezető tisztségviselők részére a FilmJUS egyéb juttatást (ide nem értve szerzői alkotásaik alapján járó jogdíjakat) nem fizetett.

1.7

A 2016. évi XCIII. törvény 1. sz. melléklete szerinti pénzügyi információkat lásd a 2. pont alatt

1.8

A FilmJUS Egyesület közvetlenül nem folytat sem kulturális, sem szociális támogató tevékenységet, ez utóbbi célra hozta létre a Filmjus Alapítványt 2001-ben.

A FilmJUS Egyesület 2023. évben (a megelőző évekhez hasonlóan) kizárólag szociális célú támogatást nyújtott az általa létrehozott Filmjus Alapítványon keresztül. Az alapítványnak adott évi támogatás összegéről a Küldöttgyűlés évente dönt, egyidejűleg a FilmJUS éves költségvetésének elfogadásakor. A támogatás forrása az adott tárgyévben az elévülő jogdíjak erre elkülönített része. A 2023-as fiskális

évre vonatkozóan a Küldöttgyűlés, a költségvetés elfogadásakor a tervezett szociális célú támogatás 20MFt volt.

Az Alapítvány Alapító okiratának megfelelően ezt az összeget kizárólag a film- és TV-szakmában (vagy onnan nyugdíjba ment) dolgozók szociális támogatására használhatja, a saját Kuratóriumának döntései alapján. A szociális támogatás magába foglalja egyrészt a rászorultsági alapon adott egyszeri pénzbeli juttatást, másrészt az alacsony nyugdíjjal rendelkező kollégák rendszeres havi nyugdíjkiegészítő támogatását, harmadrészt a tíz éven belül nyugdíjba vonuló kollégák, mint kedvezményezettek, támogatását rendszeres magán-nyugdíjpénztári befizetéssel.

Az Alapítvány közhasznú besorolással bír, szerepel a NAV által kiadott listán, amely lehetővé teszi a magánszemélyek részére adójuk 1%-ának felajánlását.

Az Alapítvány kuratóriumának tevékenységét a Felügyelő Bizottság ellenőrzi, mérlegét független könyvvizsgáló auditálja, és évente közhasznúsági jelentésben, a nyilvánosság számára hozzáférhető módon számol be tevékenységéről.

A FilmJUS az általa alapított FilmesHáz Alapítványnak 2023-ban semmilyen pénzbeli támogatást nem nyújtott, működését saját bevételeiből fedezte.

2. Pénzügyi információk

2.1.

Jogdíjbevételek a 2023-as fiskális évben, a kezelt vagyoni jogok fajtái szerinti bontásban

	jogdíjtípus	származás	beszedő	eFt-ban
1	Üreshordozó	Belföld	ARTISJUS	533 789
2	Kábel	Belföld	ARTISJUS	503 166
3	Kábel külföldről (kisjog)	Külföld	Saját beszédés	346
4	Többszörözés	Belföld	Saját beszédés	0
5	Nyilvános előadás	Belföld	Saját beszédés	8 393
6	Földi sugárzás	Belföld	Saját beszédés	55 485
7	Földi sugárzás (külföldről, névreszólóan)	Külföld	Saját beszédés	28 417
8	Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	Belföld	Saját beszédés	3.344
9	Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu)	Belföld	Saját beszédés	18 000
10	Kábel (külföldi előállítóknak) AGICOA	Belföld	ARTISJUS	101 940
				1 252 880

A FilmJUS az előző évi jogdíjfelosztásokból származó, még ki nem fizetett jogdíjakat, a beszedett és még fel nem osztott jogdíjakat valamint egyéb pénzügyi eszközeit különböző rövid és hosszú távú banki papírokba (államkötvény, lekötött betét) fekteti, szigorúan betartva a Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzatot.

Kiegészítő megjegyzés: A 2023-as év legelején, a pénzeszközök diverzifikálásának jegyében, a lekötött betétek mintegy felét az MBH-nál (Magyar Kereskedelmi Bank, majd a fúzió után Magyar Bankholding) nyitott bankszámlára helyeztük kedvező kamatú lekötéssel. Az itt keletkező kamatot a Befektetési és Kockázatkezelési Szabályzat rendelkezése alapján ismételt lekötésre kerül.

A K&H Banknál keletkezett kamatbevétel felhasználásáról mindenkor a Küldöttgyűlés (a FilmJUS legfőbb döntéshozó szerve) dönt. A Küldöttgyűlés az adott évi költségvetés-tervezet elfogadásakor nominálisan megállapítja a tárgyévben, működési célra felhasználható részt, a további, megmaradt kamatbevétel a legközelebbi kisjogos jogdíjfelosztásnál rendelkezésre álló jogdíjbevételt növeli.

A kamatbevétel ilyen módon való megosztásáról és felhasználásáról a Küldöttgyűlés évente hoz döntést.

2.2.

A jogosultak részére nyújtott szolgáltatások költségei

A FilmJUS jogosultjai számára kizárólagosan csak ún. közös jogkezelési tevékenységet folytat a Kjkt. előírásainak megfelelően. Minősítése: **reprezentatív közös jogkezelő szervezet.**

Tevékenysége a következő részekből áll:

- a kötelező közös jogkezelés keretében átveszi az Artisjus-tól az ún. üreshordozó és ún. kábelTV jogdíjakat (közös néven ún. kisjogok);
- külföldi társszervezetekkel ún. kölcsönösségi szerződéseket köt, az ebben foglaltaknak megfelelően átveszi tőlük a magyar jogosultaknak járó jogdíjakat, továbbá kifizeti számukra az adott országból származó, Magyarországon sugárzott filmek jogosultjainak járó jogdíjat;
- az önkéntes közös jogkezelésre vonatkozó akkreditációjának megfelelően, az illetékes miniszter által évente jóváhagyott jogdíjközleményei szerint jogdíjat szed be (ú.m.: többszörözés, nyilvános előadás, sugárzás, nyilvánosság számára való hozzáférhetővé tétel [összefoglaló néven ún. nagyjogok], továbbá egyedi szerződés szerint webcasting);
- a Kjkt. előírásának megfelelően nyilvántartást vezet (adatbázisba rendezve) egyrészt évente a monitorozott csatornákon (az NMHH által országosnak minősített) sugárzott mozgóképi alkotá-

sokról (ún. vetítési adatok), *másrészt* az adott mozgóképi alkotások gyártási országáról, szerzőiről (rendező, operatőr, filmíró, díszlet- és jelmeztervező, külföldi filmek esetén szinkronrendező és szinkronfordító) és előállítóiról, a mű hosszáról, műfajáról, gyártási évéről, *harmadrészt* a mozgóképi alkotók és előállítók elérhetőségéről és személyi adatairól, amelyek lehetővé teszik számukra a jogdíjak kifizetését, *negyedrészt* a külföldi filmek esetén a szerzőket képviselő jogkezelő szervezetről;

- az évente begyűjtött és ellenőrzött monitorozási adatok alapján elvégzi a kötelező közös jogkezelésre vonatkozó ún. jogdíjfelosztást és jogosultakra bontva elkészíti az ún. jogdíjértékesítőt;
- az önkéntes közös jogkezelés során a FilmJUS saját maga által beszedett ún. nagyjogdíjakat a jogdíj beérkezését követően lehetőség szerint azonnal felosztja, elkészíti a jogdíjértékesítőt;
- mindazon belföldi jogosultak számára, akiknek ismeri az elérhetőségét, megküldi a fent említett jogdíjközleményt és az adózásra vonatkozó törvények rendelkezései szerint kifizeti a jogdíjat;
- elkészíti a külföldi eredetű művek után járó jogdíjak eredeti ország szerinti bontását és az így létrejövő listákat megküldi azon országok jogkezelőinek, akikkel kölcsönösségi szerződésünk van, ezek a jogkezelők ellenőrzik és pontosítják ezeket a listákat, az ennek megfelelően korrigált lista szerinti jogdíjakat kifizetjük az adott jogkezelőknek;
- azon sugárzott művek szerzői után járó jogdíjakat, amelyeknek nem ismerjük az elérhetőségét, azon művek jogdíjait, melynek nem ismerjük a származási országát, ill. azon országoknak szóló jogdíjakat, amelyekkel nincs kölcsönösségi szerződésünk ún. függőszámlára helyezük, és az elkövetkező 3 évben mindent elkövetünk, hogy megismerjük a szerzőt, vagy a származási országot, hogy a jogdíjat kifizethessük (erre a keresésre a FilmJUS külön munkatársakat alkalmaz). Az elévülési időt követően (a FilmJUS szabályzatai szerint 3 év) azok a jogdíjak, amelyeket ennek ellenére sem tudunk kifizetni, elévülnek;
- a hozzánk forduló tagok részére a Jogi Iroda munkatársai a szerzői joggal kapcsolatosan jogi tanácsot adnak;
- a hozzánk forduló tagok részére a saját művek nyilvántartását, ún. „védetését” végezzük;
- a tagok kérésére azon tagok részére, akiknek nincs tartozásuk a FilmJUS felé ún. nullás igazolást adunk ki, amelyeket a tagok pályázataikhoz használnak fel;

2.2.1

A fenti, vázlatosan ismertetett tevékenység-halmazból egyértelműen következik, hogy az egyes tevékenységekhez nem lehet közvetlenül hozzárendelni működési és pénzügyi költségeket (tételesen allokálni). Nincs más rendelkezésünkre álló lehetőség, mint hogy a működési és pénzügyi költségeket a (vagyoni jogok szerinti bontásban kezelt) tárgyévben realizált jogdíjbevételek arányában osszuk szét.

A bevételeknél nem vettük figyelembe az Agicoa részére beszedett és kifizetett jogdíjakat, mert egy Artisjus-FilmJUS-Agicoa által aláírt és az SztNH által ellenjegyzett háromoldalú megállapodás szerint a külföldi előállítású, Magyarországon sugárzott művek előállítóinak járó ún. kábelTV (egyidejű továbbközvetítés) jogdíjakat az Artisjus közvetlenül az Agicoának utalja, így abból a FilmJUS-nak nem származik kezelési költség bevétele.

A költségeknél az eredménykimutatás szerinti összeget vettük figyelembe, nem számítva bele a jogdíjkifizetéseket, a jogdíjkifizetésekhez kapcsolódó Szocho-t, és szociális támogatás összegét.

Összes működési és pénzügy költség az eredménykimutatásban:

	eFt-ban
Szolgáltatás igénybevétel	48 339
Személyi jellegű ráfordítások	182 761
Értékcsökkenés	18.972
Egyéb ráfordítás	22 966
Összes működési költség:	273 038

A 2023. évi, kezelési költség nélküli jogdíjbevétel (Agicoa nélkül) működési költség allokációja, vagyoni jogok szerinti bontásban:

eFt-ban			
Jogdíjbevételek (kezelési költség nélkül)			allokáció
Üreshordozó	453 721	45,84%	125 160
Kábel	427 691	43,21%	117 979
ÜH és Kábel (külföldi beszédés)	329	0,03%	82
Többszörözés	0	0%	0
Nyilvános előadás	7 973	0,81%	2 212
Földi sugárzás	52 711	5,33%	14 553
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	26 996	2,73%	7 454
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	3 177	0,32%	874
Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu)	17 100	1,73%	4 724
Összesen:	989 698	100%	273 038

2.2.2.

Az összes (kezelési költséggel együtt) jogdíjbevételt terhelő működési költség allokációjának módszere megegyezik a 2.2.1. pontban alkalmazottal, mivel az okok is azonosak. Itt sem vettük figyelembe az Agicoa-nak közvetlenül az Artisjus által kifizetett jogdíjat, továbbá az összes működési, pénzügyi költség nem tartalmazza a jogdíj-kifizetések után költségként elszámolt, befizetendő SzocHo-járulékot.

eFt-ban			
Jogdíjbevételek			allokáció
Üreshordozó	533 789	46,38%	126 635
Kábel	503 166	43,72%	119 372
Kábel (külföldi beszédés, kisjogdíj)	346	0,03%	82
Többszörözés	0	0,0%	0
Nyilvános előadás	8 393	0,73%	1 993
Földi sugárzás	55 485	4,82%	13 160
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	28 417	2,47%	6 744
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	3 344	0,29%	792
Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu)	18 000	1,56%	4 260
Összesen:	1 150 940	100%	273 038

2.2.3.

Működési és pénzügyi költségek a közös jogkezelésnek nem minősülő szolgáltatások tekintetében, beleértve a jogosultak közösségi céljára nyújtott szolgáltatásokat is

A FilmJUS nem végez egyéb, közös jogkezelésnek nem minősülő szolgáltatást, illetve nem végez közvetlen szociális vagy más támogatást, így ehhez kapcsolódó költsége nincs.

2.2.4.

A költségek fedezésére használt források

A költségek fedezésére a FilmJUS három forrást használ,

1. a beszédett jogdíjakat terhelő kezelési költség, amely 2023-ban a kötelező közös jogkezelés (ún. kisjogok) esetén 15%, míg az önkéntes közös jogkezelés és a külföldi jogkezelőktől befolyt jogdíjak esetén 5%-os mértékűek; ezeket a %-okat évente a Küldöttgyűlés határozza meg;
2. a Küldöttgyűlés által meghatározott nagyságú, a tárgyévben realizált kamatbevétel rész, amelyet a Küldöttgyűlés az adott évi költségvetés jóváhagyásakor állapít meg;
3. Egyéb bevételek

2.2.5.

A FilmJUS a jogdíjbevételek terhére kizárólagosan kezelési költség-levonást alkalmaz. Ennek mértéke az előző pontban szerepel. A 2023-ban levont kezelési költségeket az alábbi táblázat tartalmazza:

eFt-ban	
Jogdíj-típusok	Kezelési költség
Üreshordozó	80 068
Kábel	75 475
ÜH és Kábel (külföldi beszédés)	17
Többszörözés	0
Nyilvános előadás	420
Földi sugárzás	2 774
Földi sugárzás (külföldről „névreszólóan”)	1 421
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	167
Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu)	900
Összes levont kezelési költség:	161 242

2.2.6.

A FilmJUS-nak a jogkezelési, ill. ahhoz közvetlenül kapcsolódó, ingyenes szolgáltatáson kívül (szerzői joghoz kapcsolódó tanácsadás, ún. nullás-igazolás kiadása pályázatokhoz, tagok számára művek véde-
tése) nincs egyéb szolgáltatása, következtetésképp annak nincsenek egyéb költségei.

2.3.

A jogosultakat megillető összegekre vonatkozó információk

2.3.1.

Jogosultak részére felosztott teljes összegre vonatkozó információk

2023-ban értelemszerűen a 2022-es jogdíjévre járó ún. kisjogokat (üres hordozó [ÜH] és egyidejű továbbközvetítés [kábelTV]) osztottuk fel. Hasonlóan, a webcasting csatornán (M3.hu) sugárzott filmek után járó jogdíjat is a beszédést követő évben, az ún. kisjogokkal egy időben osztottuk fel.

Az önkéntes közös jogkezelés körébe tartozó beszédett jogdíjakat a jogdíj beérkezését követően lehetőség szerint azonnal felosztjuk.

Jogdíj-típusok	Jogdíjösszeg (eFt-ban)
2022-es jogdíjévi ÜH	531 212
2022-es jogdíjévi kábelTV	513 294
Többszörözés	0
Nyilvános előadás	7 973
Földi sugárzás belföldről	52 711
Földi sugárzás (külföldről, „névreszólóan”)	21 509
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	3 177
Kódolt sugárzás (M3 csatorna, 2022-es jogdíjévi)	17 100
Összes felosztott jogdíjösszeg:	1 146 976

2.3.2.

Jogosultak számára 2023-ban kifizetett teljes jogdíjösszeg

Kifizetett jogdíjak	eFt-ban		
	Belföldi jogosultak	Külföldi jogosultak	Összesen
Üreshordozó	205 263	285 056	490 319
KábelTV	200 155	217 142	417 297
Kábel (előállítók, Agicoa)		101 940	101 940
Többszörözés	154		154
Nyilvános előadás	1 931		1 931
Földi sugárzás	26 921		26 921
Földi sugárzás (külföldről névreszólóan)	14 351		14 351
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	2 762		2 762
Kódolt sugárzás/ webcasting (M3.hu)	12 598		12 598
Tartalékból kifizetett (kisjog-nagyjog) belföldre	1 296		1 296
Elkülönített keretből (kisjog-nagyjog) belf., külf.	1 967	6 732	8 699
Összesen:	467 398	610 870	1 078 268

Megjegyzés: a külföldi jogosultak esetében a kifizetett jogdíjak általában korábbi években keletkeztek, így annak mértéke nem egyezhet az éves bevételekkel, hiszen a kifizetések egy elhúzódó, igen összetett egyeztetést követően történnek meg. A FilmJUS igyekszik mindent elkövetni, hogy a külföldi jogdíjak kifizetése minél előbb megtörténhessen.

2.3.3.

A kötelező közös jogkezelés (un. kisjogok), továbbá a kódolt csatorna jogdíjat évente egy alkalommal osztjuk fel, és ezt követően azonnal elkezdjük a jogosultak kiértékelését, belföldön ez a névre szóló jogdíjértesítő kiküldését, külföld felé az adott jogkezelő által képviselt szerzők műveit tartalmazó listák megküldését jelenti. Amint a jogosult/jogkezelő visszaigazolja, hogy a kiértékelésen szereplő filmeknek Ő az alkotója, ill. ő képviseli (és a nyilatkozat nem ütközik más lehetséges jogosult/jogkezelő nyilatkozatával), a jogdíjat kifizetjük. Az ismeretlen, vagy ismeretlen helyen tartózkodó jogosultak felkutatása külön munkatársak dedikált feladata, akik az elévülési idő letelte előtt mindent elkövetnek, hogy megtalálják a jogosultat. Az elévülési idő a felosztást követő év január 1-el kezdődik és három évig tart. Ezt követően az ismeretlen szerző jogdíjkövetelése elévül, a megmaradt összeget az ezt követő első jogdíjfelosztásra rendelkezésre álló összeghez adjuk. Az elévült jogdíjakkal kapcsolatban a FilmJUS a Kjt. 41-45.§-inak betartásával jár el. Az önkéntes közös jogkezelés körébe tartozó jogdíjakat, a beérkezést követően lehetőség szerint azonnal felosztjuk és megküldjük a jogdíjértesítőt az érintett szerzőnek.

2.3.4.

Beszedett, de még fel nem osztott teljes jogdíjösszeg

A tárgyévre vonatkozó, a kötelező közös jogkezelésből származó jogdíjak előlegét a FilmJUS az Artisjus-tól kapja meg, az adott (tárgy)év második felében, ezeket a jogdíjakat majd csak a következő év első felében osztjuk fel, miután megérkezett a jogdíjévre vonatkozó teljes összeg, és befejeződött a jogdíjévről monitorozása, megérkeztek a külföldről származó ún. kisjogok és tudható az elévült jogdíjösszeg és mennyi kamatbevétele volt az adott (jogdíj)évben a FilmJUS-nak.

A webcasting csatorna (M3.hu) jogdíjfelosztása hasonló a kötelező közös jogkezeléséhez, itt is csak a tárgyévet követő év elején tudható meg a jogdíj teljes összege, így azt addig csak előlegként kezeljük.

Az önkéntes közös jogkezelés esetében nincs ilyen „eltolódás”, a jogdíjak beérkezését követően a felosztáshoz szükséges minden adat rendelkezésre áll, így a felosztás azonnal megtörténhet.

A 2023-as pénzügyi évben az alábbi jogdíjelölegeket szedtük be, melyek felosztására csak a következő naptári évben kerül sor.

eFt		
Vagyoni jogok	Beszedett jogdíj	Beszedés éve
Üres hordozó (ÜH)	341 400	2023
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	170 938	2023
Külföldi beszédésű ún. kisjog	329	2023
Felosztandó kamat	176 496	2023
Webcasting csatorna jogdíj	8 550	2023
Külföldi földi sugárzás (névreszólóan)	14 965	2023
Összesen:	712 678	

2.3.5.

Kifizetésre váró és függőszámlán lévő, felosztott jogdíjbevételek beérkezési év szerinti bontásban (eFt-ban)

	2023	2022	2021	2020	2019	2018	Korábbi évek	Összesen
Üreshordozó	166 222,736	450 773,637	235 906,944	87 678,792	17 210,180	3 226,414	13 040,162	974 058,865
Kábel	238 263,075	255 727,683	162 689,040	41 398,222	4 007,258	3 546,903	5 754,157	711 386,338
Többszörözés	0,000	1 032,816	1 188,063	1 119,593	812,057	955,009	1 634,929	6 742,467
Nyilvános előadás	6 513,263	7 238,136	6 985,370	9 526,428	229,387	212,009	1 042,723	31 747,316
Földi sugárzás	49 697,759	24 361,092	9 755,238	4 623,466	237,360	180,332	586,088	89 441,335
Nyilvánosság számára hozzáférhetővé tétel	1 200,668	1 237,451	247,592	270,032	2,380	4,470	188,896	3 151,490
Kódolt sugárzás	0,000	12 121,736	2 559,694	8 111,481	301,102	78,023	501,625	23 673,661
	461 897,502	752 492,551	419 331,940	152 728,014	22 799,724	8 203,160	22 748,580	1 840 201,471

2.3.6.

A kifizetések elhúzódsának, elmaradásának okai

Egyesületünk mindent elkövet a jogosultak részére történő kifizetés teljesítése érdekében, azonban ez néha akadályokba ütközik, melyek alapvetően az alábbiak:

- Belföldi szerző jogosult személye nem azonosítható – A Kjkt. rendelkezéseivel dacolva egyes kereskedelmi televíziók a mai napig sem hajlandók a kötelezően előírt adatszolgáltatásra, így a szerzők személyére vonatkozó adatok beszerzése nehézségekbe ütközik, megbízható forrás nem mindig áll rendelkezésünkre továbbá a beszerzett adatok valóságtartalma esetenként megkérdőjelezhető;
- A nevesített szerző jogosultak nem elérhetők;

Mindkét fenti esetben a FilmJUSnál dedikált ügyintéző foglalkozik a szerzők azonosításával és elérhetőségének megállapításával.

A szerzők felkutatása érdekében a FilmJUS honlapján elérhető a folyamatosan frissített, ezen ismeretlen szerzőket tartalmazó keresési lista, melynek alapján számos szerzőt sikerült már elérnünk, többen jelentkeztek is.

Külön problémát okozott az ún. szinkron-szerzők (fordítók és rendezők) felderítése, sajnálatosan a szinkron-gyártó cégeket semmi sem kötelezi adatszolgáltatásra, továbbá számos külföldi művet több alkalommal is szinkronizáltak és majdnem lehetetlen felderíteni, hogy alkalmanként melyik szinkronverziót sugározták egy-egy televízióban.

Ezen adatok megszerzésére a FilmJUS létrehozott egy ún. interaktív szinkron-adatbázist, amelybe maguk a szerzők regisztrálhatják az általuk szinkronizált műveiket, továbbá a FilmJUS által működtetett levelező-lista segítségével a konfliktus-helyzeteket a szerzők maguk is tisztázhatják.

Ugyancsak hátráltatja a kifizetéseket a jogutódlások bejelentésének elmaradása – Egyesületünk folyamatosan minden lehetséges lépést megtesz a jogutódok felkutatásában és a jogutódlás igazolásának érdekében (hagyatéki végzések beszerzése).

A külföldi eredetű művek jogdíjainak kifizetése, mely a legjelentősebb részét képezi a ki nem fizetett jogdíjaknak, alapvetően két okból szenvedhet késedelmet.

Azon országok jogkezelőinek, akikkel ún. kölcsönösségi szerződésünk van, évente megküldjük azt a filmlistát, amelyekről azt vélelmezzük, hogy az adott országból származnak és kérjük partnerünket, hogy jelölje meg azon filmeket, amelyek szerzőit ténylegesen képviselik. Ez a levelezés több iterációt is eredményez, sok esetben, leginkább koprodukciós filmek esetén több jogkezelő is jelentkezik ugyanarra a műre, ill. adott szerzői kategória képviselőjére.

Szintén sok időt vesz igénybe a művek egy másik körének, a nem ismert eredetű művek adatainak egyeztetése. Ez külön listák megküldését, a visszaérkező adatok egyeztetését, rögzítését, illetve az ütközések ismételt egyeztetését igényli. A külföldi jogkezelők válaszára sokszor többszöri figyelemztetést, újabb és újabb felszólítást igényel.

Ennek eredményeként a külföldi jogkezelőknek történő kifizetés rajtunk kívül álló okokból sokszor jelentősen elhúzódik.

2.3.7.

A törvény 42. § (1) bekezdése alapján ki nem fizethető összegek összértéke, azok felhasználása

Az Egyesület a törvényi szabályoknak megfelelően kezeli a ki nem fizethető összegeket, az eljárást a FilmJUS Felosztási Szabályzata szabályozza, miszerint a Küldöttgyűlés évente, az adott évi költségvetés elfogadásával egy időben meghatározza az elévült jogdíjakból **szociális célra fordítható** összeg nagyságát, amelyet az adott év folyamán átutalunk a Filmjus Alapítványnak.

Az elévülésre kerülő jogdíjak fedezik az évközben kifizetett **jogdíjakat terhelő Szochó** összegét, melyet évközben az Egyesület előlegez meg, és fizeti be az adóhatóságnak. Ez a tárgy évben 39.723.934.- Ft volt. Ugyancsak az elévülés alá kerülő jogdíjak terhére ad a FilmJUS **szociális támogatási összeget**, amelyet a Filmjus Alapítványnak ad át. Ennek összege a 2023-as évben 20 millió forint volt. A Küldöttgyűlés határozata alapján, a továbbiakban a szociális támogatási összeg mértékét az elévülésre szánt összeg max. 30%-ban határozta meg. Végezetül a törvény által előírt a **Tartalék-alap**-ból kifizetett jogdíjakat „vissza kell pótolni”, hogy a keret nagysága ismét elérje a Küldöttgyűlés által 2019-ben meghatározott 50M-forintot.

A törvényi rendelkezésnek megfelelően, az így létrejött elévült jogdíjösszeg 90%-át a FilmJUSnak át kell utalnia a Nemzeti Kulturális Alapnak.

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi CXIII. tv. (Kjkt.) új szabályokat vezetett be a közös (és független) jogkezelők működésében. Ezek közül az egyik teljesen új szabály a "ki nem fizethető"-nek minősített jogdíjak 90%-ának elvonása a jogkezelőktől. A törvényi rendelkezés így szól:

*Kjkt. 42. § (1) Ha a közös jogkezelő szervezet a jogosult vagy a jogosult tartózkodási helyének ismeretlensége miatt a jogdíjat a beszedése szerinti év végét követő három éven belül sem tudja a jogosult részére kifizetni annak ellenére, hogy a jogosult azonosítása és felkutatása érdekében a 41. § szerinti kötelezettségeinek eleget tett, az ilyen jogdíj **ki nem fizethetőnek minősül**. A **ki nem fizethetőnek minősülő jogdíjbevételek 90%-át** a közös jogkezelő szervezet a 45. § (3) bekezdése szerint **köteles a Nemzeti Kulturális Alap (a továbbiakban: NKA) számára átadni.**"*

A törvény 2016. június 27-én lépett hatályba. Átmeneti rendelkezései között a fenti szabály alkalmazására az alábbi rendelkezés szerepel:

159. § (1) E törvénynek (...) c) az ismeretlen vagy ismeretlen helyen tartózkodó jogosultakat megillető jogdíjak kezelésére vonatkozó rendelkezéseit a törvény hatálybalépését követően beszedett jogdíjak tekintetében kell alkalmazni.

A közös jogkezelő szervezetek rövid egyeztetés és SZTNH vélemény alapján úgy határoztak, hogy a rendelkezést az egész 2016-os évre veszik figyelembe. Tehát a FilmJUS esetében első alkalommal a 2020. év végén ki nem fizethetőnek minősülő jogdíjakra kell alkalmazni a rendelkezést, majd ettől fogva folyamatosan eleget kell tennünk neki. Ugyanis a 2016. évben az ARTISJUS által beszedett jogdíjak 2017-ben jutnak el a FilmJUS-hoz (2016. évben csak előleget kapunk), így a három év 2018. január 1-én kezdődik, és így 2020. december 31-el zárul.

Ugyancsak a Küldöttgyűlésnek, a Felosztási Szabályzatban meghatározott módon az elévülésre kerülő összegből megmaradt részt teljes mértékben hozzá kell adni a tárgyévben felosztásra kerülő összeghez, azt fel kell osztani és ki kell majd fizetni az új jogosultaknak.

A FilmJUS 2016-ban úgy módosította Felosztási Szabályzatát, hogy a jogdíjakkal kapcsolatban 3 év az elévülés, így a felosztás évét követő 3 év után válnak elévültté a jogdíjak. Tehát a két szabály alapján a FilmJUS-nál egyszerre válik elévültté és "ki nem fizethetővé" a visszamaradt jogdíj. Eddig ezt a jogdíjat visszaforgattuk a következő év felosztásába, ezen túl már csak a 10%-ával rendelkezhetünk így.

Ennek alapján a 2023. december 31-én ki nem fizethetőnek, vagyis elévültnek minősülő jogdíjak összege: 53.114.167 Ft, aminek 90%-át, vagyis 47.802.750 Ft-ot át kell utalnunk az NKA részére jelen beszámoló elfogadását követően. Az NKA tájékoztatása szerint az átadáshoz nem kell szerződést/megállapodást kötni, csak egyszerű átutalást kérnek, valamint egy kísérő levelet, melyben leírjuk, hogy milyen szerzői művek és mely szerzők támogatására kell (kellene) fordítaniuk az átadott összeget.

2.4.

Más közös jogkezelő szervezetekkel való kapcsolat

2.4.1.

Más közös jogkezelőktől kapott összegek, ill. más közös jogkezelőknek kifizetett összegek
eFt

Vagyoni jogok	Jogkezelő	Beszedett jogdíj
Üres hordozó (ÜH)	Artisjus	533 789
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	Artisjus	605 106

A FilmJUS más hazai jogkezelőtől nem vesz át és nem ad át jogdíjat.

Külföldi jogkezelők számára átadott jogdíjak:

Felhasználás módja	forintban jogdíjösszeg
Üres hordozó (ÜH)	291 761 681
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	217 168 964
Összesen:	508 930 645
Egyidejű továbbközvetítés (külföldi előállítói kábelTV) (az Artisjus közvetlenül az Agicoanak utalja)	101 939 999
Mindösszesen:	610 870 644

Külföldi jogkezelők, egyéb képviselői szervezetek számára a FilmJUS által átadott jogdíjak, szervezetek szerinti bontásban (külföldi előállítók, Agicoa kábelTV-előállítók nélkül, amely az Artisjuson keresztül közvetlenül utalódik):

Jogkezelő	eFt-ban Jogdíj
560 MEDIA	3 258
AGICOA	21 638
AKKA/LAA	35
ALCS	15 139
ASDACS	3 378
AUPO	6 994
Buena Vista International	29 285
COMPACT	11 264
CSCS	1 721
DAC	210
DAMA	1 034
DASC	54
DGA	58 370
DHFR	188
DILIA	305
DIRECTORS UK	28 094
FILMAUTOR	76
Fintage	10 251
Independent	1 333
LITA	1 737
Literar Mechana	10 098
Media IP Rights	37
MGM	926
OOA-S	421
Paramount Pictures	15 882
SABAM	50
SACD	52 103
SCAM	13 074
Screenrights	253
SEKAM	8
SFP-ZAPA	9 474
SGAE	9 818
SIAE	28 353
Sony	3 200
SUISSIMAGE	219
The Australian Writers' Guild Autorship Collecting Society Limited	1 186
Universal	8 448
VDFS	12 482
VEVAM	53

VG WORT	20 123
VGBK	40 551
VGf	35 397
Warner Bros	7 694
WGA	44 716
Végösszeg:	508 930

Külföldi jogkezelőktől átvett jogdíjak, felhasználás módja szerint:

Felhasználás módja	Beszedett jogdíj eFt
Üres hordozó (ÜH)	8 726
Egyidejű továbbközvetítés (kábelTV)	20 037
Összesen:	28 763

Külföldi jogkezelőktől, egyéb képviselői szervezetektől átvett jogdíjak, szervezetek szerinti bontásban:

Jogkezelő	eFt-ban Jogdíj
AGICOA	7 138
AGICOA Europe Brussels	69
ALCS	119
AVCS	67
CSCS	171
DAC	30
DILIA	320
EAÜ	48
FILMAUTOR	684
HDS ZAMP	324
LATGA-A	35
LITA	293
LITERAR MECHANA	142
OOA-S	1 657
SACD	1 246
SCAM	624
SGAE	378
SIAE	4 135
SUISSIMAGE	6 723
SWISSPERFORM	666
VDFS	820
VEVAM	35
VG BILD KUNST	2 491
VG WORT	548
Végösszeg:	28 763

2.4.2.

Egyesületünk csak külföldi jogkezelő és egyéb képviselői szervezeteknek fizet jogdíjat, ezen kifizetések összegéből nem von le további kezelési költséget, mivel a kezelési költség levonása a bevételi jogdíj-összegekből, még a jogdíj felosztása előtt történik.

2.4.3.

Egyesületünk a **kötelező közös jogkezelés** körében az Artisjus-tól kap jogdíjat (lásd 2.1. pont). Itt speciális helyet foglal el az Agicoa-nak az Artisjus által közvetlenül utalt, külföldi eredetű művek után az előállítóknak járó ún. kábelTV-jogdíj, e jogdíj ugyan a bevételek között szerepel, de ez után a FilmJUS nem von le kezelési költséget.

Az **önkéntes közös jogkezelési** körben a FilmJUS 1. többszörözés, 2. nyilvános előadás, 3. földi sugárzás és 4. nyilvánossághoz közvetítés jogcímen, továbbá szerződés szerint webcsating csatornán sugárzott művek után szed be, oszt fel és fizet ki jogdíjat.

A külföldi szervezetektől beszedett jogdíjakból levont kezelési költségek az alábbiak:

Jogkezelő	eFt-ban Kezelési ktg.
AGICOA	357
AGICOA Europe Brussels	3
ALCS	6
AVCS	3
CSCS	9
DAC	1
DILIA	16
EAÜ	2
FILMAUTOR	34
HDS ZAMP	16
LATGA-A	2
LITA	15
LITERAR MECHANA	7
OOA-S	83
SACD	62
SCAM	31
SGAE	19
SIAE	207
SUISSIMAGE	336
SWISSPERFORM	33
VDFS	41
VEVAM	2
VG BILD KUNST	125
VG WORT	27
Végösszeg:	1 438

2.4.4.

Belföldi jogkezelőtől (Artisjus) átvett, a kezelési költség levonást követő, 2023 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak (a 2022-es jogdíjévre vonatkozóan)

jogdíjtípus	beszedő	eFt-ban
Üreshordozó	ARTISJUS	112 321
KábelTV	ARTISJUS	256 753

Külföldi jogkezelőtől átvett, 2023 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak, a felhasználás módja szerinti bontásban (értelemszerűen a kezelési költségek levonása után)

jogdíjtípus	eFt-ban
Üreshordozó	1.661
KábelTV	10.370

Külföldi jogkezelőtől átvett, 2023 folyamán közvetlenül felosztott jogdíjak, a külföldi jogkezelő szervezetek szerinti bontásban:

	eFt-ban
Jogkezelő	Jogdíj
AGICOA	6 005
ALCS	113
HDS ZAMP	164
LITA	275
LTERAR MECHANA	135
OOA-S	1 574
SACD	747
Schreenrights	-34
SGAE	359
SIAE	407
SUISSIMAGE	49
VDFS	628
VG BILD-KUNST	1 088
VG WORT	520
Végösszeg:	12 030

3. Különleges jelentés

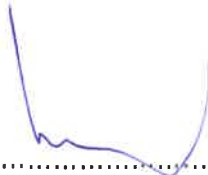
A jogosultak közösségi céljaira történő levonás, költségei:

A FilmJUS kulturális célú támogatást nem nyújt, ilyen célú levonást 2023-ban nem alkalmazott.

Szociális célú levonás a 2.3.7. pont szerint történt, melynek összege 20MFt volt.

Ezen levonással kapcsolatban külön költség nem merült fel.

Budapest, 2024. április 25.



.....
Kabdebó György

