

FILMJUS
FILMSZERZŐK ÉS ELŐÁLLÍTÓK SZERZŐI JOGVÉDŐ EGYESÜLETE
KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV
2011. december 5.

Helyszín: Párbeszéd Háza 1085 Budapest, Horánszky u. 20.

Kárpáti György dr. a FilmJUS Vezetőségének tagja a közgyűlés meghirdetett időpontjában, 9 óra 30-kor megállapítja, hogy a meghívott FilmJUS tagok közül csupán 43 van jelen, így a közgyűlés nem határozatképes. Bejelenti, hogy a megismételt közgyűlésre, a meghívóban leírtakkal összhangban 10 órakor kerül sor, amikor is a közgyűlés határozatképes a megjelentek számától függetlenül. Ezután a közgyűlést berekeszti.

10 órakor Kárpáti György megnyitja a megismételt Közgyűlést és átadja a szót Kabdebó Györgynek (továbbiakban KGy) a FilmJUS elnökének. KGy bejelenti, hogy a jelenléti ív tanúsága szerint 79 tag van jelen, továbbá, hogy a közgyűlés határozatképes.

KGy kéri a megjelentek hozzájárulását, hogy a Közgyűlésről videófelvétel készüljön, ez lesz a jegyzőkönyv alapja.

A Közgyűlés egyhangúan hozzájárul a videófelvétel készítéséhez.

KGy elmondja, hogy jegyzőkönyvvezetőt és két jegyzőkönyv hitelesítőt és szavazatszámilálót kell választani. A levezető elnök az Egyesület elnöke, ha nincs akadályoztatva. A jegyzőkönyv elkészítésére Kabdebó György, hitelesítőnek Babiczky László és Rák József, szavazatszámilálóknak Lénárt István jelentkezett.

A jelentkezéseket, ill. a javaslatot a közgyűlés egyhangúlag elfogadja.

KGy javasolja a meghívóban leírt napirend elfogadását, továbbá közli, hogy bárki javaslatot tehet további napirendekre, amelyekben viszont a Közgyűlés, a törvény szerint nem hozhat határozatot, hiszen nincs jelen a tagság 100%-a. Miután nincs további napirendi javaslat, KGy szavazásra bocsátja a napirendet.

A napirendet a közgyűlés egyhangúlag elfogadja.

Eszerint első napirendként a FilmJUS elnöke vázolja a rendkívüli közgyűlés összehívásának okait.

Az elmúlt év végén, a törvényhozási láz közepette úgy módosították a Szerzői Jogi Törvényt (Sztj.), hogy a közös jogkezelő egyesületek felügyeleti jogosítványát a kulturális tárcától elvonták, és azt a Szabadalmi Hivatalhoz, új nevén Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához (SzTNH) rendelték. A Hivatal az elmúlt évben átvilágította valamennyi jogkezelő egyesület tevékenységét. Ugyan a vizsgálat eredményéről nem tájékoztatták az érintetteket, viszont a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium (KIM) és az SzTNH kidolgozott egy Sztj-módosítást, amelyet elküldött véleményezésre a jogkezelőknek (a véleményezésre 38 órát adtak, beleértve a köztes 2 éjszakát is). Az Sztj. Módosítás és az arra adott FilmJUS-vélemény a FilmJUS honlapján, a Hírek rovatban elérhető.

A tervezett törvénymódosítás néhány pontja alapjaiban változtatja meg a közös jogkezelő szervezetek működési rendjét és környezetét. Ezek közül külön említést érdemel annak a cikkelynek a kivétele a törvényből, amelyik az egy jogosulti kör részére végzett tevékenységet egy szervezethez rendelte. Ennek, a jelen tervezetben történt feloldása, ill. a törvény ilyen értelmű elfogadása esetén fennáll a veszélye a teljes jogkezelési tevékenység ellehetetlenülésének. A KIM-mel és az SzTNH-

val való egyeztetés során ezen felvetésünket kategorikusan elutasították. Arra hivatkoztak, hogy ezzel a „nyitással” versenyre készítetik a szervezeteket, átláthatóbbá és a jogosultak számára kedvezőbbé (olcsóbbá, választhatóvá, hatékonyabbá) teszik a jogkezelést. Ugyan véleményem szerint, logikailag, ha ugyanazt a tevékenységet többen végzik, kétséges a transzparencia növekedése és a hatékonyság növekedése.

Ugyancsak a tervezett módosítás következménye, hogy a FilmJUS által alapított és támogatott FilmJUS Alapítványi kulturális és szociális tevékenység köre szűkülni fog, magyarul veszélybe kerülhet az eddigi szociális, kulturális támogatási rendszer. Mindebből következik, hogy a FilmJUS-nak fel kell készülnie arra, hogy az új Szjt. által teremtett új környezetben működjön.

A jogkezelők működési környezetének változása és a működéssel kapcsolatos bizonyos elvárásoknak való megfelelés (úm. a működés átláthatóságának és hatékonyságának növelése) miatt felmerült az Alapító okirat módosításának szükségessége is. A FilmJUS már eddig is sokat tett az említett irányba való változtatások mentén, többek között 2009-ben bevezette az ISO 9001 minősítési rendszerben való működési rendet. Ez egyértelműen igazolta azt, hogy a FilmJUS vezetése átláthatóan és hatékonyan szándékozik működni. Ezt szolgálja a teljeskörű tájékoztatást nyújtó, rendszeresen frissített honlapunk is.

Az Alapító okiratban tervezett változtatások a meghívóhoz mellékelt anyagban olvashatók, ezek elfogadását fogjuk kérni a Közgyűléstől (a teljes, korrektúrázott Alapító okirat tervezet a honlapon érhető el).

A FilmJUS Vezetősége és Választmánya kereste azokat a lehetőségeket, amellyel önállóvá, önfenntartóvá és az alapító FilmJUS-tól függetlenül is működőképessé teheti az eddigi, közmegelegedésre működő szociális és kulturális tevékenységet.

Az elmúlt 15 év jó gazdálkodásának következménye, azon túl, hogy megteremtettük a normális működés feltételeit, létrehoztunk egy mindent adatkezelési igényt kielégítő, és a körülményeknek megfelelően folyamatosan fejlesztett adatbázist, megalapítottuk a FilmJUS Alapítványt, továbbá a FilmesHáz létrehozatalával közösségi keretet teremtettünk a filmszakmai szervezetek számára. E két utóbbi működésének hosszú távú biztosítását tűztük ki célul. Miután a másfél évtizedes tevékenység révén az Egyesület rendelkezik bizonyos olyan forrásokkal, amelyek megfelelő átcsoportosítása révén, annak banki hozadékából fenntartható lenne a fent említett két szervezet. A Vezetőség és a Választmány egyetértésével javasoljuk a Közgyűlésnek, hogy támogassa a FilmJUS Alapítvány feltőkésítését, amelynek hozadéka fedezné az elkövetkezőkben az Alapítvány kulturális és szociális tevékenységét. Ugyancsak a Vezetőség és a Választmány egyetértésével javasoljuk, hogy a FilmJUS Egyesület hozza létre a FilmesHáz Alapítványt és azt is tőkésítse fel (értelemszerűen az előzőhöz képest kisebb mértékben) olyan mértékben, hogy a fel nem használható tőke által termelt hozam révén, önfenntartóvá váljon. A feltőkésítést csak és kizárólag olyan összegekkel végeznénk, amelyek már nincsenek függőszámlán, azaz nem kapcsolódik hozzájuk jogosult igény. Ezen összegek forrása az 5 éves elévülést megelőző (2005-előtti) időszakban elévült jogdíjak és azok kamatai valamint a működési célra elhatárolt keretből fel nem használt összegek és azok kamatai.

A fentieket figyelembe véve, a FilmJUS Vezetőségének és Választmányának egyetértésével azt javaslom a Közgyűlésnek, hogy hatalmazza fel az Elnököt és a Vezetőséget arra, hogy a fentieknek megfelelően, egyrészt módosítsa a FilmJUS Alapítvány Alapszabályát és biztosítsa számára a további, független működés feltételeit, másrészt hozza létre a FilmesHáz Alapítványt, apportként ruhazza át reá a FilmesHázat és biztosítsa számára a független működés további feltételeit.

Ezzel a „profil tisztítással” magának a FilmJUS Egyesületnek is átláthatóbbá válik a működése és a tevékenységének hatékonyság is növelhető.

KGy kérdezi, hogy az elmondottakhoz van-e valakinek hozzászólása.

Monory-Mész András először is felhívja a figyelmet az internetes mű-megjelenések jogdíj-érvényesítése fontosságára, és fontosnak tartja, hogy ez ügyben történjen valamilyen előrelépés, akár törvényi szinten is. Vázolja továbbá a filmszakmai szervezetek lehetőségeinek meggyengülését, többek között a filmszakmai szervezetek finanszírozásának ellehetetlenítése okán is. Javasolja, hogy a FilmJUS vitassa meg ezt a kérdést és próbáljon részt venni a nevezett szervezetek működésének fenntartásában. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a FERA (Európai Audiovizuális szerzők egyesülete) kidolgozott egy egységes formát az alkotók és a producerek közti szerződésekre vonatkozóan, amelynek a magyarázásában a FilmJUS is részt vállalt. Javasolja, hogy ezt ismerjék meg az érintettek és lehetőség szerint ezen elvek mentén dolgozzanak a jövőben.

Kabdebó György elmondja, hogy a FilmJUS speciális helyzetben van, mert tevékenysége – a szerzői jogkezelés – végzéséhez állami akkreditációra van szükség, és mint ilyen nem végezhet semmilyen egyéb területű érdekvédelmet, nem végezhet szakszervezeti, vagy más civil szervezeti érdekvédő tevékenységet. Ugyanakkor a FilmJUS Produceri szekciója, ill. a társult Prodjus aktívan közreműködik a már évekkal ezelőtt indult munkához, amelyik egy Filmszakmai Kamara létrehozását célozza. Többek közt ezért is küldték a közgyűlési meghívóval és szakmai anyagokkal együtt azt munkaanyagot, amely a nevezett Kamara létrehozását taglalja. Ha erről a tagság részletes vitát akar lefolytatni, akkor a FilmesHáz alkalmas helyszín lehetne egy ilyen tanácskozás céljára.

Szomjas György egy újabb napirendet javasol, miszerint a FilmJUS vitassa meg azt a Filmszövetségi határozatot, amelyben kérte, hogy a FilmJUS támogassa a Szövetséget irodája fenntartásában. Elmondja, hogy az elmúlt évben a Szövetségtől minden állami támogatást megvontak és véleménye szerint a FilmJUS kötelessége lenne finanszírozni a Filmszövetség működését.

Kabdebó György elmondja, hogy a január 1-é hatályba lépő, ugyan ma még csak a parlament előtt lévő, de még nem elfogadott szjt. olyan rendelkezést tartalmaz, miszerint a közös jogkezelők – nem csak a FilmJUS, hanem az összes – a későbbiekben ugyan a bevételeiből 10%-ot elhatárolhat kulturális-szociális célra, de ennek a 10%-nak a 70%-át, azaz az éves jogdíjbevétel 7%-át köteles az NKA-nak átadni (ők majd tudni fogják, hogy kinek adják!), és a maradék 3% használható szociális célra. Mindebből egyenesen következik, hogy a FilmJUS az elkövetkezőkben nem adhat senkinek sem, és így a Filmszövetségnek sem működési célú támogatást.

Szomjas György szerint ez egy rossz hozzáállás, a FilmJUS-nak meg kell teremtenie a Filmszövetség támogatását. Megemlíti, hogy a Szövetségnek kulcsszerepe volt a FilmJUS megalakításában, és a mostani vezetőség megválasztásában (sic!). Már csak ezért is segítőszándékot várna el a FilmJUS részéről.

Kabdebó György válaszában ismét elmondja, hogy a januárban hatályba lépő új szjt. törvényesen nem teszi lehetővé bármely szervezet kulturális támogatását.

Zombori Katalin javasolja, hogy lépünk tovább, a napirendben megfogalmazott témában. Úgy látja, hogy a FilmJUS alkalmazkodni akar a megváltozott törvényi környezethez és megpróbálja fenntartani, tovább éltetni az eddigi szociális és kulturális támogatási rendszert. Támogatja azt a törekvést, ami mentén a FilmJUS összehívta ezt a közgyűlést, ez ténylegesen profiltisztítást is jelent, továbbá a szociális támogatási rendszert a továbbiakban is fenntartja.

Gulyás Gyula javasolja, hogy tartsunk szünetet, és addig próbáljuk meg valami módon javítani a hallhatóságot, mert a terem erősen visszhangos.

Szünet

A második napirendi pont az Alapszabály módosítását célozza. **KGy** végigveszi az Alapszabály tervezett módosításait, amelyet a tagság már a meghívóval egy időben megkapott, sőt a FilmJUS honlapján az egész, egységes szerkezetbe szerkesztett Alapszabályt is tanulmányozhatta (a tervezett módosítások jegyzéke jelen jegyzőkönyv melléklete).

Miután a tájékoztatóhoz nincs hozzászólás KGy megkérdi, hogy hozzájárul-e a tagság, hogy valamennyi módosításról egyszerre szavazzunk.

A javaslatot a közgyűlés egyhangúlag elfogadja.

KGy szavazásra bocsájta az Alapszabály módosításokat.

Az Alapszabály valamennyi betervezett módosítását a közgyűlés egyhangú szavazással elfogadja.

A harmadik napirend alatt kerül sor a meghívóban is vázolt, a FilmJUS Alapítványa és a FilmesHáz Alapítvány feltőkésítése, ahhoz, hogy mostantól kezdve a két nevezett alapítvány a FilmJUS Egyesület jövőbeni tevékenységétől és lététől függetlenül is teljesíthesse azt a célt, amire egyáltalán létrehoztuk. A feltőkésítés forrása az a pénzösszeg, amelyre már elévült a jogosulti követelés, azaz már nem lehet rá jogosulti igény. Ez úgy keletkezett, hogy 2005-ig a Felosztási Szabályzatunk nem rendelkezett az elévült jogdíjak sorsáról, csak ezt követően emeljük meg az adott évi felosztandó jogdíjösszeget az hat évvel korábbi, elévülési évben még ki nem fizetett, addig függőszámlán lévő összegekkel. Ebből következően a 2002 előtti elévült jogdíjakra és azok kamataira egyrészt nincs jogosulti igény (kivéve azokat az összegeket, amelyekre vonatkozóan tudjuk, hogy kik a jogosultak, de még nem sikerült szerződést kötni a jogosultakat képviselő szervezetekkel), másrészt ezek az összegek a FilmJUS Egyesület vagyonát képezik.

Monory-Mész András megkérdezi, hogy mekkora összegről van szó?

KGy elmondja, hogy ez az összeg a FilmJUS Alapítvány esetében 860 millió forint, ebből lekötendő, és így fel nem használható összeg 800 millió, a további 60 millió a 2012-es évben, az Alapítvány tevékenységére felhasználható keret. A későbbiekben a lekötött összeg hozamából kell az Alapítványnak a tevékenységét finanszírozni.

Szabó Ildikó megkérdezi, hogy ennek az elévülésnek mi a törvényes lapja, vagy ez csupán a FilmJUS gyakorlata.

KGy elmondja, hogy az elévülést a Ptk. szabályozza, eszerint ennek hossza max. 5 éve, de a felek ennél rövidebb időben is megállapodhatnak. Ennek alapján, a FilmJUS Választmánya által elfogadott módon a Felosztási Szabályzatunk rendelkezik erről, természetesen a Ptk. rendelkezéseivel konform módon. Természetesen az elévülés csak azokra a jogdíjakra vonatkozik, ahol 5 év alatt sem sikerült megtalálni, azonosítani a jogosultat. Ettől függetlenül, egy szerző esetleges halála után a jogutódnak, vagy jogutódoknak még további 70 évig jár a jogdíj.

Bánki Iván tájékoztatja a jelenlévőket a FilmJUS Alapítvány tevékenységéről. Elmondja, hogy a szociális támogatási rendszer három vonalon működik, egyrészt alkalmi segélyekkel támogatják azokat a film/TV szakmában dolgozó, vagy már nyugdíjas jogosultakat (FilmJUS tagságtól függetlenül), akik önhibájukon kívül kerültek nehéz, olykor megalázó pénzügyi helyzetbe, másrészt rendszeres nyugdíjkiegészítő támogatást adnak mindazoknak, akiknek egy meghatározott minimumnál kevesebb az évi nyugdíjuk, harmadrészt önkéntes magánnyugdíj-pénztári befizetést végeznek az 50 évnél idősebb, de még nem nyugdíjas kollégák részére. Ugyanakkor elmondja, hogy a szociális támogatási igény évről-évre nő, így az erre a célra felhasználható összeg jelentősebb csökkentése nélkül nem valószínű, hogy az Alapítvány támogatni tudná a filmszakmai szervezetek működését. A

2012-es évben valószínűleg már arra sem lesz forrása az Alapítványnak, hogy a már megszokott évenkénti forgatókönyvírói pályázatát kiírja, ill. azt finanszírozza.

Szomjas György elismeri, hogy nagyon népszerű lehet mindaz, amit Bánki Iván elmondott, hiszen a jelenlévők nagyobb része aspirálhat az Alapítvány által nyújtott támogatásokra, de megismétli, hogy a Filmszövetség a filmszakma egészét képviseli, így alapvető fontosságúnak tarja annak további működtetését. Elmondja, hogy az Alapítvány 65 milliójából csupán max. 5 millió forintra gondoltak, ennyit tartana szükségesnek az iroda fenntartásához.

Fogarasi Gergő felveti, hogy a Filmszövetség költségeinek racionalizálása végett elképzelhető lenne, hogy a Szövetséget a FilmesHáz befogadja.

Zahora Mária kéri, hogy tájékoztassák a közgyűlést a FilmesHáz Alapítvány későbbi tevékenységéről, célkitűzéseiről.

Lénárt István válaszolja a filmszakmai szervezetek jelenlegi sanyarú helyzetét. Kiáll amellett, hogy a FilmJUS, ill. az általa alapított alapítványok támogassák a Filmszövetséget, ennek módozatait később dolgozzák ki, ne itt a Közgyűlésen.

KGy Zahora Mária kérdésére válaszolva elmondja, hogy a FilmesHáz Alapítvány későbbi tevékenysége nagyrészt egybeesik a mostanival, alapvetően fedezet akar biztosítani az ezt igénylő filmszakmai szervezeteknek, másrészt teret biztosítani a filmszakmai rendezvényeknek, összefüggéseknek. Mindezt a mostanihoz képest nagyobb hatékonysággal, többek között kiterjesztve a nyitvatartási időt és egy élő klubélet elindítására tesz kísérletet. Ugyan már eddig is voltak ilyen próbálkozások, több-kevesebb, inkább kevesebb sikerrel, de az önálló működés és biztos finansziális háttér reményeink szerint lehetőséget ad majd arra, hogy kétséget kizáróan a FilmesHáz legyen a film- és TV-szakma központi találkahelye.

Monory-Mész András kérdésére **KGy** elmondja, hogy azért merült fel a második, a FilmesHáz alapítvány létrehozásának igénye, mert nem akartuk a zömében szociális támogatási tevékenységet folytató FilmJUS Alapítványt terhelni a ház fenntartásának, a programok szervezésének újabb terheivel, ez egy alapvetően más feladat, mint amit a meglévő alapítvány tesz.

Zahora Mária megkérdezi, hogy kinek a tulajdona lesz a FilmesHáz?

KGy közli, hogy az ingatlan értelemszerűen magának az Alapítványnak lesz a tulajdona.

Babiczky László elmondja, hogy a FilmesHáz fontossága a későbbiekben tovább fog nőni, hiszen az MMKa, mint a fasori ház legfőbb bérlője megszűnésével magának a Városligeti fasori épületnek a jövője is bizonytalanra vált. A filmszakma saját tulajdonú FilmesHáza a jövőben valószínűleg az egyetlen menedéke marad azoknak, akik társadalmi életet akarnak folytatni.

Sipos András kérdi, hogy lenne-e mód arra, hogy a tetemesen megemelt pályázati díjak befizetésére támogatást kapjanak az alkotók, ill. a stúdiók?

KGy közli, hogy ezzel a kérdéssel valószínűleg majd az Alapítványhoz kell fordulnia az érdekeltek, de ez most nem a Közgyűlés témája.

Zahora Mária kérdezi, hogy mi a garanciája annak, hogy a FilmesHáz Alapítvány hosszútávon is működni fog a most elképzelt feltételekkel, vagy meg fog szűnni, és elvesz a vagyon is.

KGy elmondja, hogy mindkét alapítvány Alapszabálya egyértelműen előírja vagyonkezelésben követendő eljárásokat, továbbá a hatályos Civiltörvény is szigorú feltételeket ír elő az alapítványok működésére.

Nem lévén további hozzászólás, KGy felolvassa azt a határozati javaslatot, amelyben a Közgyűlés a Filmjus Alapítvány finanszírozását kívánja rendezni.

A jelenlévő 79 tag 77 igen, 2 tartózkodó szavazóval elfogadja a határozati javaslatot, miszerint:

A Filmjus Közgyűlése felhatalmazza a Filmjus elnökét, hogy a Vezetőség egyetértésével, köz-célú adományként, ellenszolgáltatás nélkül adományozzon 860 millió forintot a Filmjus Alapítványnak, amely összeg hozamát az Alapítvány csak a saját okiratában megfogalmazott célokra használhat fel. Az adományozott összegből 800 millió forint hosszú távú banki lekötésre kerül és a továbbiakban az Alapítvány magát az adományt és annak hozamát csak a saját okiratában megfogalmazott közhasznú célokra használhatja.

A következő két határozati javaslatot KGy egyben bocsájta szavazásra, amelyet a jelenlévő 79 tag, 77 igen, 1 tartózkodó és 1 ellenszavazat mellett elfogad, miszerint:

A Filmjus Közgyűlése felhatalmazza a Filmjus elnökét, hogy a Vezetőség egyetértésével, köz-célú adományként, ellenszolgáltatás nélkül adományozzon 300 millió forintot a Filmesház Alapítványnak, amely összeg hozamát az Alapítvány csak a saját okiratában megfogalmazott célokra használhat fel. Az adományozott összegből 280 millió forint hosszú távú banki lekötésre kerül és a továbbiakban az Alapítvány magát az adományt és annak hozamát csak a saját okiratában megfogalmazott közhasznú célokra használhatja.

A Filmjus Közgyűlése felhatalmazza a Filmjus elnökét, hogy a Vezetőség egyetértésével ingyenesen adományozza a Filmesház Alapítványnak a FilmJUS Egyesület tulajdonában lévő 36975/0/A/100 és 36975/0/A/101 és 36975/A/104 hrsz sz. alatt felvett, a természetben a 1092 Budapest, Ráday utca 31/k földszinten lévő ingatlant. Az Alapítvány az ingatlant kizárólag az alapító okiratában megfogalmazott közhasznú célokra használhatja.

Fogarasi Gergő kérdi, hogy ki lehet a tagja az említett alapítványoknak?

KGy elmondja, hogy egy alapítványt bárkik, magánszemélyek vagy szervezetek alapíthatnak, meghatározzák annak célkitűzését, kijelölnek egy kuratóriumot és egy ellenőrző bizottságot, amelyik végrehajtja, ill. ellenőrzi a kitűzött célok megvalósulását. Ilyen értelemben az alapítványoknak nincs tagsága, viszont vannak haszonélvezői és kedvezményezettjei. A mi esetünkben, a két alapítvány haszonélvezője, ill. kedvezményezettje minden filmes és tévés, és nem csak a FilmJUS tagság, ez most mintegy 1400 fő, hanem a legszélesebben értelmezett filmes, TV-s társadalom. Az alapítványok alapító okiratai, célkitűzései publikusak, csak úgy mint a kurátorok és az ellenőrző bizottság tagjainak neve.


Nem lévén több napirend, továbbá hozzászólás, KGy köszöni a megjelenést és berekeszti az ülést.

Budapest, 2011. december 6.


.....
Kabdebó György levezető elnök

Jegyzőkönyv hitelestők:


.....
Babiczky László


.....
Rák József