



ÉRKEZETT

2017 DEC 12

IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Ügyiratszám: xx-3/385/31/2017.
SZTNH hiv. szám: SZJF/122-13/2017.
Ügyintéző: dr. Ujhelyi Dávid

FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület

1088 Budapest,
Bródy Sándor u. 14.
email: filmjus@filmjus.hu

Tárgy: A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület „INT18” megjelölésű díjszabásának jóváhagyása

A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesületnek a filmalkotások nyilvános nyilvánosság számára leírásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2018. évre vonatkozó „INT18” megjelölésű díjszabásának jóváhagyására irányuló eljárásban meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A **FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület** (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.) a filmalkotások nyilvánosság számára leírásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2018. naptári évre vonatkozó „INT18” megjelölésű díjszabását a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Kjkt.) 145. § (2) bekezdése alapján

j ó v á h a g y o m.

Jelen határozat ellen a Kjkt. 153. § (8) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőre emelkedik.

Jelen határozat felülvizsgálatát a Kjkt. 154. §-a alapján a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül az igazságügyi miniszterhez benyújtott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett kérelemben kérheti, amely a kérelmet a közigazgatási nemperes eljárás szabályai alapján, soron kívül bírálja el.

Az eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. A kérelem

1. A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület (a továbbiakban: FILMJUS) 2017. augusztus 25. napján terjesztette elő a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) számára a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2018. naptári évre vonatkozóan megállapított, INT18 megjelölésű díjszabását (a továbbiakban: díjszabás) a jóváhagyásra irányuló eljárás lefolytatása céljából.
2. Az SZTNH a díjszabást és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat 2017. november 7. napján terjesztette fel az Igazságügyi Minisztériumhoz.

II. Változások a hatályos díjszabáshoz képest

3. A díjszabás a hatályos díjszabáshoz képest az alábbi, nem érdemi változásokat tartalmazza.
4. A díjszabás a 2016. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést (0,4%) meg nem haladó mértékű díjemelést tartalmaz.
5. A díjszabás 2.5. pontja szerinti átalánydíj fizetési kedvezmény rendszere további, a normativitást és átláthatóságot szolgáló, nem érdemi rendelkezésekkel egészült ki.
6. Az előbbieken jelzett változásokkal összefüggésben a díjszabásban minimális szerkezeti és strukturális, valamint érdemi változást nem okozó szóhasználati és szórendi változások is átvezetésre kerültek.

III. A véleményezési eljárás és az SZTNH javaslata

7. A Kjkt. 150. §-ának (1) bekezdése alapján lefolytatott véleményezési eljárásban az SZTNH a díjszabást érintően **a kultúráért felelős minisztertől kért véleményt, aki a díjszabásra nem tett észrevételt.**
8. A Kjkt. 150. §-ának (1) bekezdése alapján az SZTNH **a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alaptól** – mint jelentős felhasználótól – kért véleményt, amely a díjszabásra **nem tett észrevételt.**
9. Az SZTNH a Kjkt. 151. §-ának (1) bekezdése alapján fennálló mérlegelési jogkörében eljárva kért véleményt az **Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetségétől**, valamint a **Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesületétől** mint a díjszabás 2017. augusztus 25-én benyújtott változata szerinti változással érintetté váló felhasználók érdekképviselői szervétől, amely szervezetek a díjszabásra **nem tettek észrevételt.**

10. A 2017. augusztus 25. napján benyújtott díjszabás **1.5. pontja** rögzítette, hogy a díjszabás 1.7. pontja szerinti eset kivételével a filmalkotás – a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 26. § (8) bekezdése szerinti – „on demand” felhasználásának engedélyezését a film előállítója jogosult, és ennek megfelelően **a díjszabásban rögzített díj megfizetésére a filmelőállító köteles**, kivéve, ha azt a felhasználóra írásban kifejezetten áthárítja.
11. A 2017. augusztus 25. napján benyújtott díjszabás új, **1.7. pontja** a jelenleg hatályos díjszabáshoz képest azt a módosítást tartalmazta hogy **mivel az 1989. január 1. előtt készült és nyilvánosságra hozott filmalkotások esetében a filmalkotás „on demand” felhasználására és a felhasználás engedélyezésére szóló jogot a filmelőállítók nem szerezhették meg**, ezért e jogokkal a filmszerzők rendelkeznek, és az ő képviseletükben a **FILMJUS gyakorolja az engedélyezés jogát** – kivéve a közös jogkezelés ellen a Kjkt. 18. § (1) bekezdése szerint tiltakozó jogosultak vonatkozásában. Indokolásuk szerint a filmelőállító az 1989. január 1. előtt készült filmalkotás „on demand” felhasználásának jogát nem szerezhette meg, mert ez a felhasználási mód korábban nem volt ismert.
12. Erre tekintettel a Hivatal 2017. október 11-én kelt felhívásában szükségesnek találta nyilatkozattételre felhívni a FILMJUS-t, aminek keretében kérte, hogy
- a) jelölje meg a díjszabás 1.7. pontjában rögzített azon megállapítás indokait, miszerint az Szt. 66. § (1) bekezdése szerinti, a filmelőállítói jogszerzést rögzítő vélelmet általános jelleggel megdöntöttnek tekinti az 1989. január 1. előtt keletkezett filmalkotások „on demand” felhasználása és a felhasználás engedélyezése tekintetében, és
 - b) nyilatkozzon arról, hogy a díjszabás 1.7. pontja szerinti módosítási javaslatát abban az esetben is fenntartja-e, ha ezzel a díjszabás az ugyanazon jogdíj tekintetében fizetésre kötelezett felhasználók körét bővítené – azzal, hogy a szerzőket illető jogdíjat a filmelőállítók helyett közvetlenül a felhasználótól szedi be –, amelynek eredményeként a Kjkt. 153. § (2) bekezdése alapján a díjszabás jóváhagyása kormánydöntést igényelne.
13. Az előzőekben megfogalmazott kérdésekre adott válaszokat követően a díjszabás 2017. október 30. napján benyújtott változatában a FILMJUS az 1.7. pontot az SZTNH felhívására úgy módosította, hogy a FILMJUS azoknak a filmalkotásoknak az engedélyezését végzi, amelyeknél az 1.4. pont szerinti [az Szt. 26. § (8) bekezdésén alapuló, mű nyilvánosság számára elérhetővé tétele] vagyoni jog nem szállt, vagy nem szállhatott át a filmelőállítóra.
14. **Ezt követően a FILMJUS az SZTNH-val folytatott újabb egyeztetés nyomán a díjszabás 2017. október 31. napján beterjesztett módosításában törölte az 1.5. és 1.7. pontokban korábban átvezetett változásokat, és azok a jelenleg hatályos díjszabás szövegével azonos módon kerültek benyújtásra**, tekintettel arra, hogy az általa végezni kívánt engedélyezési tevékenység gyakorlását a jelenleg hatályos díjszabás alapján is megfelelően el tudja látni, ehhez az általa korábban előterjesztett módosítások szükségtelenek.

15. A díjszabás az azonos tárgyú, jelenleg hatályban lévő díjszabáshoz viszonyítva érdemi változtatást nem tartalmaz, a tételesen megállapított jogdíjakat a 2016. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni. Az SZTNH álláspontja szerint az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a díjszabást jóváhagyásra javasolta.

IV. Jogi háttér

16. A Kjkt. 4. § 10. pontja alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezet: olyan közös jogkezelő szervezet, amely az általa kezelt szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében megfelel a 34. §-ban meghatározott követelményeknek, és az adott szerzői jog vagy kapcsolódó jog vonatkozásában reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel rendelkezik.
17. A Kjkt. 146. § (1) bekezdése szerint a reprezentatív közös jogkezelő szervezet abban a körben, amelyben a 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenységre jogosult, az egyes felhasználási módok tekintetében évente megállapított díjszabását az e § szerinti jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából legkésőbb minden év szeptember 1-jéig megküldi az SZTNH-nak. Az (1) bekezdés szerint benyújtott díjszabás tervezett alkalmazásának kezdő időpontjaként a következő év január 1-jét kell megadni.
18. A Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyásáról az igazságügyért felelős miniszter dönt.
19. A Kjkt. 151. § (1) bekezdés alapján az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől véleményt kérhet.
20. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH attól a jelentős felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől köteles véleményt kérni, aki vagy amely véleményezési szándékát az SZTNH-nak az adott évben az SZTNH honlapján a díjszabás benyújtását követően haladéktalanul e célból közzétett felhívása alapján, a felhívás közzétételétől számított tizenöt napon belül írásban bejelenti, és egyidejűleg benyújtja a (3) vagy a (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, valamint – felhasználói érdek-képviselői szerv esetén – hatályos létesítő okiratát.
21. A Kjkt. 153. § (1) bekezdése alapján az igazságügyért felelős miniszter a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabást akkor hagyja jóvá, ha az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.
22. A Kjkt. 153. § (5) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter a jóváhagyásról az SZTNH javaslatának kézhezvételét követő harminc napon belül határozattal dönt.

23. A Kjkt. 153. § (7) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter határozatát közölni kell
- a) a díjszabást benyújtó reprezentatív közös jogkezelő szervezettel,
 - b) az SZTNH-val,
 - c) a kultúráért felelős miniszterrel és – a nyilvános előadásra vonatkozó díjszabást illetően – a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszterrel, valamint
 - d) azokkal a jelentős felhasználókkal és felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel, amelyek a 151. §-a alapján a díjszabással összefüggésben véleményt nyújtottak be.

V. Döntés

24. A FILMJUS 2017. augusztus 25. napján benyújtott, 2017. október 31. napján felülvizsgált **díjszabása érdemi változtatást nem tartalmaz**, a díjszabás a tételesen megállapított jogdíjakat **a 2016. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni**. Mindezek alapján megállapítható, hogy **a díjszabás a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem**.

VI. Egyéb kérdések

25. Hatáskörömet és illetékességemet a Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg. A jogorvoslatról való tájékoztatást a Kjkt. 153. § (6) bekezdése d) pontjának da) alpontja, a 153. § (8) bekezdése és a 154. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 327. § (2) bekezdése és 330. § (2) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdése és 4. §-a alapján adtam.
26. A Kjkt. 145. § (3) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyására irányuló eljárás – ide értve annak véleményezési szakaszát is – nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, arra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szabályait nem kell alkalmazni.
27. A Kjkt. 149. §-a értelmében a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.

Budapest, 2017. december „6”.

Dr. Trócsányi László
igazságügyi miniszter



A határozatot kapják:

1. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Szerzői Jogi Főosztály (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 7., dijszabas@hipo.gov.hu),
2. FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.),
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Kultúráért Felelős Államtitkár (1055 Budapest, Szalay utca 10-14., peter.hoppal@emmi.gov.hu),
4. Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (jelentős felhasználó) (1037 Budapest, Kunigunda útja 64.),
5. Informatikai, Távközlési és Elektronikai Vállalkozások Szövetsége (1077 Budapest, Wesselényi utca 16/A, B ép. I. emelet, iroda@ivs.hu),
6. Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete (1037 Budapest, Montevideo u. 9., contact@mte.hu),
7. Irattár.