



ÉRKEZETT
3272
2018 DEC 03.

IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Ügyiratszám: xx-3/ID/306/23/2018.
SZTNH hiv. szám: SZJF/076-10/2018.
Ügyintéző: dr. Munkácsi Péter

FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület

1088 Budapest

Bródy Sándor u. 14.

email: filmjus@filmjus.hu

Tárgy: A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület „NET19” megjelölésű díjszabásának jóváhagyása

A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesületnek a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében 2019. évben fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló a 2019. évre vonatkozó „NET19” megjelölésű díjszabásának jóváhagyására irányuló eljárásban meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A **FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület** (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.) a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („on demand”) hozzáférhetővé tétele fejében 2019. évben fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló a 2019. naptári évre vonatkozó „NET19” megjelölésű díjszabását a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Kjkt.) 145. § (2) bekezdése alapján

j ó v á h a g y o m.

Jelen határozat ellen a Kjkt. 153. § (8) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőre emelkedik.

Jelen határozatot a Kjkt. 154. §-a alapján közigazgatási perben, a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül az igazságügyi miniszterhez benyújtott, a Fővárosi Törvényszéknek címzett kérelemben megtámadhatja.

Az eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. A kérelem

1. A FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület (a továbbiakban: FILMJUS) 2018. augusztus 23. napján, majd 2018. október 10. napján módosítva terjesztette elő a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) számára a filmalkotások nyilvánosság számára lehívásra („*on demand*”) hozzáférhetővé tétele fejében fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2019. naptári évre vonatkozóan megállapított, „NET19” megjelölésű díjszabását (a továbbiakban: Díjszabás) a jóváhagyásra irányuló eljárás lefolytatása céljából.
2. Az SZTNH a Díjszabást és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat 2018. október 30. napján terjesztette fel az Igazságügyi Minisztériumhoz.

II. Változások a hatályos díjszabáshoz képest

3. A Díjszabás az azonos tárgyú, jelenleg hatályban lévő díjszabáshoz képest **egyértelműsíti, hogy a nyilvánosság számára lehívásra hozzáférhetővé tétel kategóriájába értendő a „catch up” szolgáltatás is**, valamint tételes díjtáblázatot is tartalmaz a „catch up” szolgáltatás esetére.
4. A FILMJUS a Díjszabásban a jogdíjaknak a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított **2017. évi fogyasztói árindexet (2,4 %) meg nem haladó mértékű emelésére tett javaslatot**.
5. A jogdíjközlemény 2.1. pontjának címébe és a 2.12 pontokba pontosítások, magyarázó megjegyzések kerültek be.

III. A véleményezési eljárás és az SZTNH javaslata

6. A Kjkt. 150. § (1) bekezdése alapján lefolytatott véleményezési eljárásban az SZTNH a díjszabást érintően **a kultúráért felelős minisztertől kért véleményt**, aki a díjszabásra **nem tett észrevételt**.
7. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH **a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alaptól** – mint jelentős felhasználótól – kért véleményt, amely a Díjszabásra a 2018. október 1-én előterjesztett beadványban **tett észrevételt**.
8. Az MTVA véleményében előadta, hogy álláspontja szerint a FILMJUS „NET19” díjszabástervezete nem veszi figyelembe a lehívásra hozzáférhetővé tétel (*on demand* felhasználás) valamennyi jelenleg ismert, a médiaszolgáltatás mindennapi gyakorlatában elterjedt felhasználás módját. Nézete szerint „a lineárisan nyilvánossághoz közvetített filmalkotások lineáris adást követően meghatározott ideig történő – rendszerint a

műsorterjesztők által a fogyasztók részére nyújtott szolgáltatásaként biztosított – hozzáférhetővé tételre (a továbbiakban „*catch up*”) a díjszabás jelenlegi formájában a gyakorlatban nem alkalmazott, ill. az MTVA álláspontja szerint az állandó ún. *on demand* kínálatra kialakított díjnak a „*catch up*” szolgáltatásra történő alkalmazása nem lenne arányos. Erre tekintettel az MTVA javasolta az ún. „*catch up*” szolgáltatásra külön rendelkezés, illetve külön jogdíjmérték meghatározását.

9. Az MTVA álláspontjának ismertetése mellett az SZTNH 2018. október 3-án **nyilatkozattételre** hívta fel a FILMJUS-t abban a kérdésben, hogy lát-e módot arra, hogy az úgynevezett „*catch up*” szolgáltatások vonatkozásában külön rendelkezést és díjmértéket állapítson meg a Díjszabásban.
10. A FILMJUS az SZTNH felhívására határidőben, 2018. október 8-án érkezett **válaszában** úgy nyilatkozott, hogy a „*catch up*” TV szolgáltatással kapcsolatban korábban felmerült elméleti lehetőségek eddig nem váltak realitássá, így ebből a szempontból ezidáig nem tekintette át a szervezet a jogdíjközleményt. Egy tárgyalás során az MTVA képviselői hívták fel nem rég a figyelmet arra, hogy értelmezésük szerint a *catch up* TV szolgáltatásra a jogdíjközlemény álláspontjuk szerint nem alkalmazható. Bár a FILMJUS álláspontja szerint ez nem egyértelmű, azonban valóban tisztább, és átláthatóbb helyzetet teremthet, ha a jogdíjközlemény szövegezésében egyértelműen megjelenik ez a felhasználási forma is. Ennek érdekében a **díjszabástervezetet a szervezet módosította**, amelynek eredményeként a Díjszabás 1.4. pontjában e speciális szolgáltatás külön is megjelenik.
11. A FILMJUS álláspontja szerint az alkalmazandó díjazás a 2.1.2. pont szerinti százalékos mértékben a legmegfelelőbb, melyhez azonban szükséges egy minimum jogdíj-tétel megállapítása is. Ennek mértékét - mivel a televíziós sugárzáshoz kapcsolódik - a sugárzásos jogdíjtétel 6%-ában kívánják meghatározni, ez esetben a letöltések számának figyelembe vétele nélkül. A szervezet gyakorlatában egyelőre nincs más filmelőállító, akit hasonló díj megfizetése terhelhetne, így modellszámítása szerint pl. a leginkább saját szerzői műveket sugárzó M3 csatorna esetében az MTVA-t kb. éves 800.000.- Ft. összegű jogdíjfizetés terhelné. Ez nem mondható jelentős új tehernek. Egyben a már évek óta bevezetett átalánydíjas pontban (2.5. pont) is lehetőséget ad a csatornánkénti jogosításra, melyben egyben hangsúlyozza, hogy annak alapja a bevétel általánosan meghatározott százaléka és a minimum percdíjak. A FILMJUS úgy látja, hogy ez az MTVA-ra nézve is kedvező és elfogadható megoldást jelentene.
12. Nyilatkozatának megfelelően a FILMJUS a módosított „NET19” díjszabástervezetet is benyújtotta az SZTNH részére, amely egyrészt egyértelműsíti, hogy a nyilvánosság számára lehívásra hozzáférhetővé tétel kategóriájába értendő a „*catch up*” szolgáltatás is, valamint tételes díjtáblázatot is létrehoz a „*catch up*” szolgáltatás esetére. A felhasználás várható volumenét tekintve a „*catch up*” szolgáltatás esetén alkalmazandó új díjtételek kedvezményesnek tekinthetők az „*on demand*” szolgáltatás esetén alkalmazott díjtételekhez képest. **Az SZTNH a FILMJUS választát elfogadhatónak tartja és a módosított Díjszabástervezetet jóváhagyásra javasolta.**

13. Annak érdekében, hogy az SZTNH az igazságügyért felelős miniszter részére úgy tehesse meg javaslatát a Díjszabás tekintetében, hogy abban a kultúráért felelős miniszter véleményére is tekintettel van, a SZTNH szükségesnek találta a jóváhagyási eljárását 30 nappal meghosszabbítani, a Kjkt. 150. § (2) bekezdése alapján.

IV. Jogi háttér

14. A Kjkt. 4. § 10. pontja alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezet: olyan közös jogkezelő szervezet, amely az általa kezelt szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében megfelel a 34. §-ban meghatározott követelményeknek, és az adott szerzői jog vagy kapcsolódó jog vonatkozásában reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel rendelkezik.
15. A Kjkt. 146. § (1) bekezdése szerint a reprezentatív közös jogkezelő szervezet abban a körben, amelyben a 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenységre jogosult, az egyes felhasználási módok tekintetében évente megállapított díjszabását az e § szerinti jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából legkésőbb minden év szeptember 1-jéig megküldi az SZTNH-nak. Az (1) bekezdés szerint benyújtott díjszabás tervezett alkalmazásának kezdő időpontjaként a következő év január 1-jét kell megadni.
16. A Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyásáról az igazságügyért felelős miniszter dönt.
17. A Kjkt. 151. § (1) bekezdés alapján az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől véleményt kérhet.
18. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH attól a jelentős felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől köteles véleményt kérni, aki vagy amely véleményezési szándékát az SZTNH-nak az adott évben az SZTNH honlapján a díjszabás benyújtását követően haladéktalanul e célból közzétett felhívása alapján, a felhívás közzétételétől számított tizenöt napon belül írásban bejelenti, és egyidejűleg benyújtja a (3) vagy a (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, valamint – felhasználói érdek-képviselői szerv esetén – hatályos létesítő okiratát.
19. A Kjkt. 153. § (1) bekezdése alapján az igazságügyért felelős miniszter a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabást akkor hagyja jóvá, ha az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.
20. A Kjkt. 153. § (5) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter a jóváhagyásról az SZTNH javaslatának kézhezvételét követő harminc napon belül határozattal dönt.

21. A Kjkt. 153. § (7) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter határozatát közölni kell
- a) a díjszabást benyújtó reprezentatív közös jogkezelő szervezettel,
 - b) az SZTNH-val,
 - c) a kultúráért felelős miniszterrel és – a nyilvános előadásra vonatkozó díjszabást illetően – a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszterrel, valamint
 - d) azokkal a jelentős felhasználókkal és felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel, amelyek a 151. §-a alapján a díjszabással összefüggésben véleményt nyújtottak be.

V. Döntés

22. A FILMJUS **Díjszabása** az azonos tárgyú, jelenleg hatályban lévő díjszabáshoz viszonyítva **érdemi változtatást nem tartalmaz**, a Díjszabás a tételesen megállapított jogdíjakat **a 2017. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni**. Mindezek alapján megállapítható, hogy **a Díjszabás a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem**.

VI. Egyéb kérdések

23. Hatáskörömet és illetékességemet a Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg. A jogorvoslatról való tájékoztatást a Kjkt. 153. § (6) bekezdése d) pontjának da) alpontja, a 153. § (8) bekezdése és a 154. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-a, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) bekezdése alapján adtam.
24. A Kjkt. 145. § (3) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyására irányuló eljárás – ide értve annak véleményezési szakaszát is – nem minősül közigazgatási hatósági ügynek, arra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályait nem kell alkalmazni.
25. A Kjkt. 149. §-a értelmében a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.

Budapest, 2018. november „~~28~~”.



Dr. Trócsányi László
igazságügyi miniszter

A határozatot kapják:

1. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Szerzői Jogi Főosztály (1054 Budapest, Zoltán utca 6., dijszabas@hipo.gov.hu),
2. FILMJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesület (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14., filmjus@filmjus.hu),
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Kultúráért Felelős Államtitkár (1055 Budapest, Szalay utca 10-14., peter.fekete@emmi.gov.hu),
4. Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (jelentős felhasználó) (1037 Budapest, Kunigunda útja 64.),
5. Irattár.