



ÉRKEZETT

2014 DEC 15.

## IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM MINISZTER

Ügyiratszám: XX-3/ID/183/12/2014.  
SZTNH hiv. szám: SZJF-095-13/2014

Tárgy: A FilmJus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesületének a filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánosságához közvetítése után, a 2015. évben fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló díjszabásának jóváhagyása

### H a t á r o z a t

A FilmJus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete által a filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánosságához közvetítése után fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2015. naptári évre vonatkozó, 2014. augusztus 28. napján benyújtott és 2014. november 7. napján módosított díjszabását

### j ó v á h a g y o m.

Jelen határozat ellen fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőre emelkedik.

Jelen határozat felülvizsgálatát a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett közös jogkezelő szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól kérheti, amely a kérelmet közigazgatási nemperes eljárás szabályai alapján bírálja el.

### Indokolás

A jelen határozattal jóváhagyott díjszabással kapcsolatos, a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 92/H. §-ának (5) bekezdése alapján lefolytatott véleményezési eljárásban a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) a díjszabást érintően a kultúráért felelős minisztertől kért véleményt, aki a díjszabásra nem tett észrevételt.

Az Szt. 92/H. §-ának (5)-(8) bekezdései alapján az SZTNH a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alaptól (a továbbiakban: MTVA) – mint jelentős felhasználótól – kért véleményt, aki a megadott határidőn belül az alábbiak szerint véleményezte a FilmJus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (a továbbiakban: FILMJUS) által 2014. augusztus 28-án benyújtott díjszabást.

1. Az MTVA véleményében kifejtette, hogy a díszlet- és jelmeztervezők tekintetében nem nyilvánvaló a díjszabás nem tartalmaz egyértelmű elhatárolást a HUNGART Vizuális Művészek Közös Jogkezelő Egyesülete (a továbbiakban: HUNGART) által képviselt jogosulti körtől. Mindezen körülmények tükrében az SZTNH szükségesnek látta, hogy a FILMJUS és a HUNGART által a díszlet- és jelmeztervezők alkotásaival kapcsolatban végzett egyes közös jogkezelési tevékenységek kifejezetten, pontosan és egyértelműen kerüljenek elhatárolásra a díjszabásban is. Az SZTNH felhívta a FILMJUS-t, hogy – egyebek mellett – a díjszabás bevezető rendelkezéseit megfelelően egyértelműsítse. A felhívásnak a FILMJUS eleget tett, és 2014. november 7. napján benyújtotta az

SZTNH részére a módosított díjszabást, amelynek szövege kifejezetten rendelkezik a fentiek szerinti elhatárolásról. Az SZTNH felhívásának a HUNGART is eleget tett, ezáltal biztosítva a felhasználók számára az egyértelmű tájékoztatást a két közös jogkezelő szervezet által a díszlet- és jelmeztervezők alkotásaival kapcsolatban végzett közös jogkezelési tevékenységek tekintetében.

2. Az MTVA kifogásolta a kódoltan eredeztetett televízió műsorokban történő sugárzás után fizetendő jogdíjakkal kapcsolatosan az egyetemleges felelősséget. A díjszabás eredetileg jóváhagyás céljából benyújtott szövegváltozata ugyanis tartalmazta az Szjt. 26. §-ának (3) bekezdésében foglalt azon előírást, miszerint „az ilyen felhasználásért az eredeti rádió- vagy televízió-szervezet és a kódoldót alkalmazó, nyilvánosságához közvetítő szervezet egyetemlegesen felel”.

Az MTVA észrevételével összefüggésben megjegyzendő, hogy a FILMJUS az SZTNH-hoz 2014. augusztus 28. napján benyújtott díjszabásában az Szjt. 26. §-ának (3) és (4) bekezdéseiben szabályozott, a „Filmalkotások kódoltan eredeztetett televízióműsorokban történő sugárzása” vagyoni jog tekintetében egy, közvetlenül a felhasználók felé gyakorolni kívánt engedélyezési jogot is be kívánt vezetni, és az ezzel összefüggésben fizetendő jogdíj mértékére is javaslatot tett. Az SZTNH a kódoltan eredeztetett televízióműsorokban történő sugárzás tekintetében bevezetni javasolt rendelkezés vonatkozásában több alkalommal is egyeztetést folytatott a FILMJUS-szal. Ennek oka az volt, hogy bár a jogdíjfizetési kötelezettség felhasználókra történő kiterjesztése az SZTNH álláspontja szerint a szerzői jogi jogszabályokba nem ütközne, de a díjszabásban a FILMJUS által a felhasználók tekintetében megállapítani javasolt jogdíjmérték megalapozottsága az SZTNH megítélése szerint nem volt megállapítható. Az egyeztetések eredményeként a FILMJUS a benyújtott díjszabását akként módosította és nyújtotta be 2014. november 7-én az SZTNH részére, hogy abból a kódolt sugárzás tekintetében a felhasználók általi fizetési kötelezettséget megállapító rendelkezéseket és a vonatkozásukban megállapítani javasolt jogdíjmértéket törölte. A 2014. november 7-én módosított díjszabás kizárólag annak kiemelését tartalmazza, hogy a filmelőállító a sugárzással összefüggésben a kódolt sugárzás felhasználás után is köteles a FILMJUS részére jogdíjat fizetni. E módosítás pusztán technikai jellegű, a FILMJUS által már eddig is érvényesíthető jogdíjfizetési kötelezettség körét nem bővíti. E módosítás eredményeként az MTVA által kifogásolt rendelkezések is kikerültek a díjszabás szövegéből.

3. Az MTVA kifogásolta továbbá, hogy a díjszabásban a reklámadóról szóló 2014. évi XXII. törvényben meghatározott reklámadó-fizetési kötelezettség nem csökkentette a jogdíjalapot. Az SZTNH álláspontja szerint nem indokolt, hogy a felhasználók bevételeit terhelő adónemek között a közös jogkezelés keretében történő díjmegállapítás szempontjából az egyes közös jogkezelő szervezetek különbségeket tegyenek. Ez a megközelítés áll összhangban az Szjt. 16. §-ának (4) bekezdésében foglalt díjmegállapítási főszabállyal is, amely a felhasználással elért bevétel arányában rendeli a felhasználásért járó jogdíjat meghatározni.
4. Az MTVA véleményében kérte továbbá a „simulcasting” (filmalkotásnak a sugárzással egy időben, számítógépes hálózat igénybevételeivel is történő nyilvánosságához közvetítése) utáni jogdíjfizetési kötelezettséget megállapító alpont törlését a díjszabásból. E körben arra hivatkozott, hogy ma már indokolatlan a „simulcasting” után jogdíjat szedni, mivel az nem eredményez többletfelhasználást. Az SZTNH a FILMJUS-t tájékoztatásadásra hívta fel a kérdésben, a válaszban foglaltak szerint pedig a simulcasting egyértelműen többletfelhasználást eredményez, ugyanis jellemzően a házon kívüli, vagy a televíziókészülékkel nem rendelkező helyen történő hozzáférést segíti elő, így a díjszabást e körben nem kívánja módosítani. Az SZTNH egyetért a FILMJUS által kifejtett fenti érveléssel, miszerint az egymástól elkülönülő felhasználások külön-külön felhasználásként

értékelendők, melyek ráadásul ez esetben szélesítik a nyilvánosság azon körét, amelyhez a felhasználó által közvetített tartalom eljuthat. Az Sztj. 16. §-ának (1) bekezdése értelmében a szerzőnek kizárólagos joga van a mű egészének vagy valamely azonosítható részének anyagi formában és nem anyagi formában történő bármilyen felhasználására és minden egyes felhasználás engedélyezésére, amelyért a szerzőt az Sztj. 16. §-ának (4) bekezdése szerint díjazás illeti meg. Ennek megfelelően az SZTNH álláspontja szerint a díjszabás észrevétellel érintett szabálya a jelen formájában a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.

5. Az MTVA továbbá kérte a díjszabás 2.5 a) és b) pontjaiban megállapított perckorlátok törlését. E pontokban meghatározottak szerint promóciós célú sugárzásnak, és így a jogdíjfizetés alól mentesülőknek minősül az a felhasználás, amelynek esetében a bemutatott filmalkotás-részlet nem éri el a 2 percnyi hosszúságot, illetve a műsorelőzetesek esetében az egy percnyi hosszúságot. Ezzel összefüggésben az MTVA továbbá azt kérte, hogy a FILMJUS definiálja a díjszabásban a promóciós célú sugárzást, mely kérésnek a FILMJUS eleget tett, és a díjszabásban a fogalmat a következőképpen határozza meg: „a film egyes jeleneteinek, rövid részleteinek bemutatása a nézők érdeklődésének felkeltése céljából” [3.5 pont]. Tekintettel arra, hogy a perckorlátok törlése indokolatlanul kiszélesítené a jogdíjfizetési kötelezettség alól való mentesülés lehetőségét, az SZTNH álláspontja szerint a díjszabást nem szükséges módosítani, az jelenlegi formájában a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.

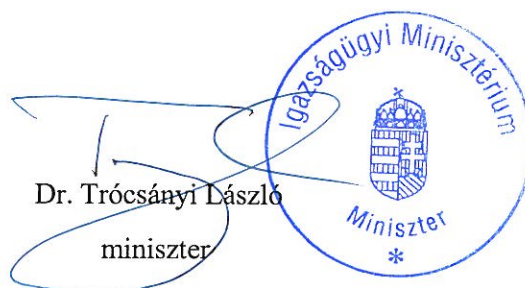
\*\*\*

Az SZTNH a díjszabást – annak jóváhagyására javaslatot téve – 2014. november 7-én a Igazságügyi Minisztériumhoz felterjesztette. Egyetértek az SZTNH fenti felhasználói véleményekkel összefüggésben kifejtett álláspontjával, ezért figyelemmel arra, hogy a díjszabás a szerzői jogi szabályoknak és az egyenlő bánásmód követelményének megfelel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatáskörömet és illetékességemet az Sztj. 92/H. §-ának (3) bekezdése és a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 79. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2014. december „5”.

Dr. Trócsányi László  
miniszter



#### A határozatot kapják:

1. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Szerzői Jogi Főosztály
2. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Kultúráért Felelős Államtitkár
- 3. Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.)
4. Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (1037 Budapest, Kunigunda utca 37.)
5. Irattár