



17/2020.
2020.01.06.

IGAZSÁGÜGYI MINISZTER

Ügyiratszám: xx-3/246/35/2019.
SZTNH hiv. szám: SZJF/097-14/2019.
Ügyintéző: dr. Munkácsi Péter

FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete

1088 Budapest

Bródy Sándor u. 14.

email: filmjus@filmjus.hu

Tárgy: A FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete „TV20” megjelölésű díjszabásának jóváhagyása

A FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesületének a filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánosságához közvetítése után 2020. évben fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2020. évre vonatkozó „TV20” megjelölésű díjszabásának jóváhagyására irányuló eljárásban meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A **FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete** (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.) a filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánosságához közvetítése után 2020. évben fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2020. naptári évre vonatkozó „TV20” megjelölésű díjszabását a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Kjkt.) 145. § (2) bekezdése alapján

j ó v á h a g y o m.

Jelen határozat ellen a Kjkt. 153. § (8) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőre emelkedik.

Jelen határozatot a Kjkt. 154. §-a alapján közigazgatási perben, a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül az igazságügyi miniszterhez benyújtott, a Fővárosi Törvényszéknek címzett kérelemben megtámadhatja.

Az eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. A kérelem

1. A FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (a továbbiakban: FilmJUS) 2019. augusztus 21. napján terjesztette elő a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) számára a filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánosságához közvetítése után 2020. évben fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2020. naptári évre vonatkozóan megállapított, TV20 megjelölésű díjszabását (a továbbiakban: Díjszabás) a jóváhagyásra irányuló eljárás lefolytatása céljából.
2. Az SZTNH a Díjszabást és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat 2019. november 20. napján terjesztette fel az Igazságügyi Minisztériumhoz.

II. Változások a hatályos díjszabáshoz képest

3. A FilmJUS a Díjszabásban a tételesen megállapított jogdíjaknak a Központi Statisztikai Hivatal által a 2018. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést (2,8%) meg nem haladó mértékben való emelésére tett javaslatot.
4. A FilmJUS a Díjszabás 2.2 pontját kiegészítette az alábbi utaló szabállyal:
„A médiaszolgáltatásban foglalt filmalkotásoknak a műsorfolyamtól független, időlegesen biztosított („catch up” típusú) felhasználásáért fizetendő jogdíjakat a FilmJUS Egyesület lehívásra történő hozzáférhetővé tétellel történő felhasználásra („on demand”) vonatkozó jogdíjközleménye tartalmazza.”
5. 2019. november 12. napján a jelen pontot FilmJUS kiegészítette az alábbiakkal:
„Amennyiben a médiaszolgáltatás és az abban foglalt filmalkotás kizárólag webcasting (csak on-line, jellemzően számítógépes hálózat segítségével elérhető, folyamatos műsorszolgáltatás) technikával válik elérhetővé a közönség számára, és ahhoz kapcsolódóan az abban foglalt művek után az on demand típusú felhasználásra vonatkozó jogdíjközlemény keretei között átalány-jogdíj kerül megfizetésre, úgy az átalány-jogdíj a médiaszolgáltatáshoz kapcsolódó catch up szolgáltatás jogdíját is magában foglalja.”
6. A Díjszabás 3.2. pontja kiegészül egy értelmező rendelkezéssel, amely pontosítja, hogy a felhasználói adatszolgáltatási kötelezettség a FilmJUS-szal kötött külön megállapodás hiányában is fennáll.

III. A véleményezési eljárás és az SZTNH javaslata

7. A Kjkt. 150. § (1) bekezdése alapján lefolytatott véleményezési eljárásban az SZTNH a díjszabást érintően **a kultúráért felelős minisztertől kért véleményt, aki a Díjszabásra nem tett észrevételt.**

8. A Kjkt. 151. § (1) bekezdése alapján az SZTNH – mérlegelési jogkörében eljárva – a **Magyar Kommunikációs Szövetségtől** kért véleményt, amely a Díjszabásra **nem tett észrevételt**.
9. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH a **Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alaptól** (a továbbiakban: MTVA) – mint jelentős felhasználótól – kért véleményt, amely a Díjszabásra **az alábbi észrevételt tette**.
10. *„A FILMJUS „filmalkotások sugárzással, vezeték útján vagy más hasonló eszközzel vagy módon történő nyilvánossághoz közvetítése után 2020. évben fizetendő jogdíjakról és e felhasználások egyéb feltételeiről” szülő díjszabástervezetének 2.2. pontjában megfogalmazott utaló szabályt kiegészíteni kérjük azzal, hogy az a webcasting típusú felhasználásokra nem vonatkozik, figyelemmel arra, hogy annak jellege az eltérő díjszabásban való rögzítést nem indokolja. A webcasting magától értetődően, külön szabályzás nélkül terjed ki az időleges nyilvánossághoz közvetítésre is (megjegyezzük, hogy a simulcastingot is a tárgybéli díjszabástervezet rögzíti.”*
11. Az MTVA észrevételét a kultúráért felelős miniszter válaszáat megelőzően tette meg, ezért annak érdekében, hogy az SZTNH az igazságügyért felelős miniszter részére úgy tehesse meg javaslatát a Díjszabás tekintetében, hogy abban a kultúráért felelős miniszter véleményére is tekintettel van, az SZTNH szükségesnek találta a jóváhagyási eljárását 30 nappal meghosszabbítani, a Kjkt. 150. § (2) bekezdése alapján.
12. Az MTVA észrevételeire tekintettel az SZTNH szükségesnek találta személyes meghallgatásra hívni a feleket, amelyre 2019. november 11. napján került sor.
13. Ennek eredményeként a FilmJUS 2019. november 12. napján módosította a Díjszabást.
14. Az SZTNH ismételt véleménykérésére adott, 2019. november 19. napján kelt válaszában az MTVA elfogadta a FilmJUS által a Díjszabásban foganatosított kiegészítő pontosítást.
15. A Díjszabás az azonos tárgyú, jelenleg hatályban lévő díjszabáshoz viszonyítva **érdemi változtatást nem tartalmaz**, a tételesen megállapított **jogdíjakat a 2018. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni**. Az SZTNH álláspontja szerint a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a Díjszabást **jóváhagyásra javasolta**.

IV. Jogi háttér

16. A Kjkt. 4. § 10. pontja alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezet: olyan közös jogkezelő szervezet, amely az általa kezelt szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében megfelel a 34. §-ban meghatározott követelményeknek, és az adott szerzői jog vagy kapcsolódó jog vonatkozásában reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel rendelkezik.

17. A Kjkt. 146. § (1) bekezdése szerint a reprezentatív közös jogkezelő szervezet abban a körben, amelyben a 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenységre jogosult, az egyes felhasználási módok tekintetében évente megállapított díjszabását az e § szerinti jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából legkésőbb minden év szeptember 1-jéig megküldi az SZTNH-nak. Az (1) bekezdés szerint benyújtott díjszabás tervezett alkalmazásának kezdő időpontjaként a következő év január 1-jét kell megadni.
18. A Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyásáról az igazságügyért felelős miniszter dönt.
19. A Kjkt. 150. § (2) bekezdése alapján a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszát a díjszabásnak az SZTNH-hoz történő benyújtásától számított hatvan napon belül kell lefolytatni. Az e bekezdés szerinti határidőt az SZTNH elnöke indokolt esetben annak letelte előtt további harminc nappal meghosszabbíthatja.
20. A Kjkt. 151. § (1) bekezdés alapján az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználtól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől véleményt kérhet.
21. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH attól a jelentős felhasználtól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől köteles véleményt kérni, aki vagy amely véleményezési szándékát az SZTNH-nak az adott évben az SZTNH honlapján a díjszabás benyújtását követően haladéktalanul e célból közzétett felhívása alapján, a felhívás közzétételétől számított tizenöt napon belül írásban bejelenti, és egyidejűleg benyújtja a (3) vagy a (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, valamint – felhasználói érdek-képviselői szerv esetén – hatályos létesítő okiratát.
22. A Kjkt. 153. § (1) bekezdése alapján az igazságügyért felelős miniszter a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabást akkor hagyja jóvá, ha az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.
23. A Kjkt. 153. § (5) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter a jóváhagyásról az SZTNH javaslatának kézhezvételét követő harminc napon belül határozattal dönt.
24. A Kjkt. 153. § (7) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter határozatát közölni kell
 - a) a díjszabást benyújtó reprezentatív közös jogkezelő szervezettel,
 - b) az SZTNH-val,
 - c) a kultúráért felelős miniszterrel és – a nyilvános előadásra vonatkozó díjszabást illetően – a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszterrel, valamint
 - d) azokkal a jelentős felhasználókkal és felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel, amelyek a 151. §-a alapján a díjszabással összefüggésben véleményt nyújtottak be.

V. Döntés

25. A FilmJUS **Díjszabása érdemi változtatást nem tartalmaz**, a díjszabás a tételesen megállapított jogdíjakat **a 2018. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékben javasolja emelni**. Mindezek alapján megállapítottam, hogy **a Díjszabás a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem**.

VI. Egyéb kérdések

26. Hatáskörömet és illetékességemet a Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg. A jogorvoslatról való tájékoztatást a Kjkt. 153. § (6) bekezdése d) pontjának da) alpontja, a 153. § (8) bekezdése és a 154. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 6. §-a, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) bekezdése alapján adtam.
27. A Kjkt. 145. § (3) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyására irányuló eljárás – ide értve annak véleményezési szakaszát is – nem minősül közigazgatási hatósági ügynek, arra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályait nem kell alkalmazni.
28. A Kjkt. 149. §-a értelmében a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.

Budapest, 2019. december „19”.


dr. Varga Judit
igazságügyi miniszter



A határozatot kapják:

1. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Szerzői Jogi Főosztály (1054 Budapest, Zoltán utca 6., dijszabas@hipo.gov.hu),
2. FilmJUS Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14., filmjus@filmjus.hu),
3. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Kultúráért Felelős Államtitkár (1055 Budapest, Szalay utca 10-14., peter.fekete@emmi.gov.hu),
4. Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (jelentős felhasználó) (1037 Budapest, Kunigunda útja 64.),
5. Irrattár.