

ÉRKEZETT
4808
2024 DEC 06.



IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM

TUZSON BENCE
miniszter

Iktatószám: XX-VSZTFO/141/S/2024
SZTNH hiv. szám: SZJF-060-04/2024

Ügyintéző: Dr. Ujhelyi Dávid
Telefonszám: +36 (1) 8964797
E-mail: david.ujhelyi@im.gov.hu

Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete

1088 Budapest

Bródy Sándor u. 14.

email: filmjus@filmjus.hu

Tárgy: A Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete „DVD25” megjelölésű díjszabásának jóváhagyása

A Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesületének a filmalkotások analóg vagy digitális hordozón többszörözött példányonkénti terjesztése után fizetendő jogdíjak és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2025. évre vonatkozó „DVD25” megjelölésű díjszabásának jóváhagyására irányuló eljárásban meghoztam az alábbi

H A T Á R O Z A T O T

A Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14.) a filmalkotások analóg vagy digitális hordozón többszörözött példányonkénti terjesztése után fizetendő jogdíjak és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2025. naptári évre vonatkozó „DVD25” megjelölésű díjszabását a szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Kjkt.) 145. § (2) bekezdése alapján

j ó v á h a g y o m.

Jelen határozat ellen a Kjkt. 153. § (8) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye, az a közléssel jogerőre emelkedik.

Jelen határozatot a Kjkt. 154. §-a alapján közigazgatási perben, a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet a határozat kézhezvételétől számított harminc napon belül az igazságügyi miniszterhez benyújtott, a Fővárosi Törvényszéknek címzett kérelemben megtámadhatja.

Az eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

I. A kérelem

1. A Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (a továbbiakban: **Filmjus**) 2024. augusztus 30. napján terjesztette elő a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: **SZTNH**) számára a filmalkotások analóg vagy digitális hordozón többszörözött példányonkénti terjesztése után fizetendő jogdíjak és e felhasználások egyéb feltételeiről szóló, a 2025. naptári évre vonatkozóan megállapított, „DVD25” megjelölésű díjszabását (a továbbiakban: **Díjszabás**) a jóváhagyásra irányuló eljárás lefolytatása céljából.
2. Az SZTNH a Díjszabást és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat **2024. október 17. napján terjesztette fel az Igazságügyi Minisztériumhoz.**

II. Változások a hatályos díjszabáshoz képest

3. A **Díjszabás** a díjtételek tekintetében a Központi Statisztikai Hivatal (a továbbiakban: **KSH**) által megállapított **2023. évi fogyasztói árindexet (17,6 %) meg nem haladó mértékű emelésére tett javaslatot.**
4. A fentiekén túl a Díjszabás az azonos tárgyú, jelenleg hatályban lévő díjszabáshoz képest más, érdemi változást nem tartalmaz.

III. A véleményezési eljárás és az SZTNH javaslata

5. A Kjkt. 150. § (1) bekezdése alapján lefolytatott véleményezési eljárásban az SZTNH a Díjszabást érintően **a kultúráért felelős minisztertől** kért véleményt, aki 2024. szeptember 23. napján kelt válaszában **nem tett észrevételt** a Díjszabásra.
6. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján **jelentős felhasználói, illetve felhasználói érdekképviseleti szervezettől sem véleményezési szándék, sem vélemény nem érkezett.**
7. A Filmjus a **Díjszabáshoz fűzött indokolásában** kifejtette, hogy kiemelten fontosnak tartja a fogyasztói árindex mértékét meg nem haladó inflációs jogdíjemelést, ugyanis a szerzői jogdíjak az elmúlt 4-5 évben gyakorlatilag minimális mértékben nőhettek csak, miközben a jogosultak megélhetését 2020 óta érzékelhetően nehezíti az infláció, ez már önmagában a jogdíjak reálértékének csökkenését eredményezte. A helyzetet súlyosbította, hogy a 2022-es és 2023-as évben hónapról hónapra fokozódó mértékű pénzromlást mutattak a KSH által közzétett adatok. A Filmjus a Díjszabás indokolásában arra hívta fel a figyelmet, hogy a 2022-es évben 14,5%-os, a 2023-as évben 17,6%-os általános infláció sújtotta a magyar gazdaságot. A Filmjus elengedhetetlennek tartja a jogdíjak mértékének emelését, tekintettel arra, hogy a jogdíjak a szerzők és egyéb jogosultak megélhetési bevételei, így az emelés elmaradása azzal a következménnyel járhat, hogy a jogosultak bevételei elvesztik korábbi vásárlóértéküket, így romlik megélhetési lehetőségük. A Filmjus lényegesnek tartotta kihangsúlyozni, hogy az alkotók műveikkel hozzájárulnak a magyar kulturális örökség gyarapításához, azonban a jogdíjak tartós és jelentős reálértékcsökkenése nem csak a jogosultak megélhetését nehezíti, hanem alkotótevékenységükre is kifejezetten káros hatást gyakorol. Végezetül a Filmjus indokolásában nyomatékosította, hogy a díjemelése nem érinti a vendéglátók és szállásadók terheit.

8. Az SZTNH a Filmjus az egyes díjtételek a KSH által megállapított 2023. évi fogyasztói árindexet (17,6%) meg nem haladó mértékű emelésére tett javaslatához fűzött indokolásával egyetért, az emelésre tett javaslatot nem tartja a szerzői jogi jogszabályokba ütközőnek.
9. Az SZTNH álláspontja szerint a 2024. augusztus 30. napján előterjesztett Díjszabás megfelel a szerzői jogi jogszabályoknak, ezért annak jóváhagyását javasolja.

IV. Jogi háttér

10. Az Szjt. 16. § (4) bekezdése szerint, ha e törvény másképp nem rendelkezik, a szerzőt a mű felhasználására adott engedély fejében díjazás illeti meg, amelynek – eltérő megállapodás hiányában – a felhasználáshoz kapcsolódó bevétellel kell arányban állnia. A díjazásról a jogosult csak kifejezett nyilatkozattal mondhat le. Ha a törvény a felhasználási szerződés érvényességét megszabott alakhoz köti, a díjazásról való lemondás is csak a megszabott alakban érvényes.
11. A Kjkt. 4. § 10. pontja alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezet: olyan közös jogkezelő szervezet, amely az általa kezelt szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében megfelel a 34. §-ban meghatározott követelményeknek, és az adott szerzői jog vagy kapcsolódó jog vonatkozásában reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelési tevékenységhez szükséges hatósági engedéllyel rendelkezik.
12. A Kjkt. 58. § (1) bekezdése szerint a díjszabást az egyenlő bánásmód követelményével összhangban, az egyes felhasználók indokolatlan megkülönböztetése nélkül kell megállapítani és alkalmazni. A közös jogkezelő szervezet az egyéb online szolgáltatásokra vonatkozó engedélyezési feltételektől eltérő engedélyezési feltételeket állapíthat meg a díjszabásában az olyan új típusú online szolgáltatásra, amely kevesebb, mint három éve áll az EGT-államok fogyasztóinak rendelkezésére.
13. A Kjkt. 58. § (2) bekezdése szerint a díjszabásban foglalt jogdíjak mértékének és struktúrájának megállapításakor figyelembe kell venni az érintett felhasználás jellegét és terjedelmét, valamint valamennyi egyéb lényeges körülményét. A díjszabásnak észszerűnek és megalapozottnak kell lennie, különös tekintettel az érintett felhasználás, valamint a közös jogkezelő szervezet által nyújtott szolgáltatás gazdasági értékére. A díjszabás megállapítása során alkalmazott szempontokról a közös jogkezelő szervezet az érintett felhasználó kérésére tájékoztatást ad.
14. A Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyásáról az igazságügyért felelős miniszter dönt.
15. A Kjkt. 146. § (1) bekezdése szerint a reprezentatív közös jogkezelő szervezet abban a körben, amelyben a 33. § (2) bekezdése szerinti engedély alapján reprezentatív közös jogkezelő szervezetként közös jogkezelési tevékenységre jogosult, az egyes felhasználási módok tekintetében évente megállapított díjszabását az e § szerinti jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából legkésőbb minden év szeptember 1-jéig megküldi az SZTNH-nak. Az (1) bekezdés szerint benyújtott díjszabás tervezett alkalmazásának kezdő időpontjaként a következő év január 1-jét kell megadni.
16. A Kjkt. 148. § (1) bekezdése szerint a jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából benyújtott díjszabáshoz indokolást és az azt alátámasztó iratokat kell csatolni.

17. A Kjkt. 150. § (2) bekezdése alapján a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszát a díjszabásnak az SZTNH-hoz történő benyújtásától számított hatvan napon belül kell lefolytatni. Az e bekezdés szerinti határidőt az SZTNH elnöke indokolt esetben annak letele előtt további harminc nappal meghosszabbíthatja.
18. A Kjkt. 150. § (3) bekezdése szerint az SZTNH a díjszabásnak az igazságügyért felelős miniszternek való felterjesztésével egyidejűleg tájékoztatja a reprezentatív közös jogkezelő szervezetet a felterjesztés tényéről és a 146. § (3) bekezdése szerinti módosítási és visszavonási jog gyakorlásának határidejéről.
19. A Kjkt. 151. § (1) bekezdés szerint az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől – saját vagy a felhasználó, illetve a felhasználói érdek-képviselői szervezet kezdeményezésére – véleményt kérhet.
20. A Kjkt. 151. § (2) bekezdése alapján az SZTNH attól a jelentős felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől köteles véleményt kérni, aki vagy amely véleményezési szándékát az SZTNH-nak az adott évben az SZTNH honlapján a díjszabás benyújtását követően haladéktalanul e célból közzétett felhívása alapján, a felhívás közzétételétől számított tizenöt napon belül írásban bejelenti, és egyidejűleg benyújtja a (3) vagy a (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot, valamint – felhasználói érdek-képviselői szerv esetén – hatályos létesítő okiratát.
21. A Kjkt. 153. § (1) bekezdése alapján az igazságügyért felelős miniszter a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabást akkor hagyja jóvá, ha az a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll.
22. A Kjkt. 153. § (1a) bekezdése szerint a szerzői jogi jogszabályokkal való összhang vizsgálata során az igazságügyért felelős miniszter a szerzői jogi jogszabályok és a jóváhagyási eljáráshoz kapcsolódóan rendelkezésére álló iratok alapján dönt, külön bizonyítást nem végez.
23. A Kjkt. 153. § (5) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter a jóváhagyásról az SZTNH javaslatának kézhezvételét követő harminc napon belül határozattal dönt.
24. A Kjkt. 153. § (6) bekezdés *e*) pont *eb*) alpontja szerint az igazságügyért felelős miniszter által meghozott határozatnak tartalmaznia kell az indokolásban az SZTNH által a díjszabás jóváhagyása kérdésében tett javaslat és a javaslat indokainak ismertetését.
25. A Kjkt. 153. § (7) bekezdése szerint az igazságügyért felelős miniszter határozatát közölni kell
 - a) a díjszabást benyújtó reprezentatív közös jogkezelő szervezettel,
 - b) az SZTNH-val,
 - c) a kultúráért felelős miniszterrel és – a nyilvános előadásra vonatkozó díjszabást illetően – a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszterrel, valamint
 - d) azokkal a jelentős felhasználókkal és felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel, amelyek a 151. §-a alapján a díjszabással összefüggésben véleményt nyújtottak be.
26. A Kjkt. 153. § (7a) bekezdése szerint a határozat közzéte a (7) bekezdés *a*) pontja szerinti címzett tekintetében a határozat, a (7) bekezdés *b*)–*d*) pontja szerinti címzett tekintetében a határozat kiadmányának kézbesítésével történik. A kiadmányon fel kell tüntetni a kiadmányozó megnevezését, az ügyszámot, az igazságügyért felelős miniszter nevét, az „s. k.,” toldattal, az eredeti keltezését, továbbá azt el kell látni az igazságügyért felelős miniszter körbélyegzőjének lenyomatával.

V. Döntés

V.1. Eljárási kérdések

27. A Kjkt. 150. § (3) bekezdése szerint az SZTNH a díjszabásnak az igazságügyért felelős miniszternek való felterjesztésével egyidejűleg tájékoztatja a reprezentatív közös jogkezelő szervezetet a felterjesztés tényéről és a 146. § (3) bekezdése szerinti módosítási és visszavonási jog gyakorlásának határidejéről.
28. Az SZTNH a Kjkt. 152. § (1) bekezdése szerinti feladatkörében véleményezett Díjszabást és az ahhoz kapcsolódó dokumentumokat 2024. november 22. napján terjesztette fel az Igazságügyi Minisztériumhoz, ugyanakkor **az igazságügyért felelős miniszter a Kjkt. 150. § (3) bekezdése szerinti, a közös jogkezelő szervezet irányába történt tájékoztatásról nem kapott értesítést.**
29. Az Igazságügyi Minisztérium a díjszabás jóváhagyási eljárás jogszerűségének biztosítása érdekében **2024. november 14. napján, a Kjkt. 149. § (1) bekezdése szerinti elektronikus úton az SZTNH elnökéhez fordult, 30 napon belül kérve a Kjkt. 150. § (3) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettség teljesítésével kapcsolatos visszajelzését.**
30. Az SZTNH elnöke 2024. december 3. napján kelt válaszában arról tájékoztatta az igazságügyért felelős minisztert, hogy **a Kjkt. 150. § (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének 2024. október 17. napján eleget tett.**
31. A Filmjus részére a Kjkt. 146. § (3) bekezdése szerint **a Díjszabás módosítására vagy visszavonására nyitva álló határidő 2024. október 28. napján eltelt.** Az igazságügyért felelős miniszterhez **a Díjszabás módosításával vagy visszavonásával kapcsolatos jelzés határidőn belül nem érkezett.**

V.2. A döntés érdemi része

32. A Kjkt. 153. § (6) bekezdés e) pont eb) alpontja szerint az igazságügyért felelős miniszter által meghozott határozatnak tartalmaznia kell az indokolásban az SZTNH által a díjszabás jóváhagyása kérdésében tett javaslat és a javaslat indokainak ismertetését.
33. A Filmjus által javasolt módosításokat és az SZTNH álláspontját az Szjt. 16. § (4) bekezdése, a Kjkt. 58. § (1)-(2) bekezdései és a Kjkt. 148. § (1) bekezdése fényében szükséges értékelni.
34. **A Filmjus Díjszabása a jogdíjak 2023. évre megállapított fogyasztói-árindex növekedést meg nem haladó mértékű emelésére tett javaslatot, strukturális változtatást a Díjszabásban nem eszközölt.**
35. **A véleményezési eljárás érdemi felhasználói észrevétel nem érkezett, megválaszolatlan kérdés az eljárás során nem maradt fenn.**
36. **Az SZTNH álláspontja szerint a Díjszabás megfelel a szerzői jogi jogszabályoknak.**
37. **Álláspontom szerint a Díjszabás és annak indokolása megfelel az Szjt. 16. § (4) bekezdésében, a Kjkt. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben és Kjkt. 148. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, a Díjszabás tekintetében érdemi felhasználói észrevétel nem érkezett.**

Mindezek alapján megállapítom, hogy a Díjszabás a szerzői jogi jogszabályokkal összhangban áll, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

VI. Egyéb kérdések

38. Hatáskörömet és illetékességemet a Kjkt. 145. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg. A jogorvoslatról való tájékoztatást a Kjkt. 153. § (6) bekezdése d) pontjának da) alpontja, a 153. § (8) bekezdése és a 154. § (1) bekezdése, a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény 6. §-a, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) bekezdése alapján adtam.
39. A Kjkt. 145. § (3) bekezdése alapján a reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabások jóváhagyására irányuló eljárás – ide értve annak véleményezési szakaszát is – nem minősül közigazgatási hatósági ügynek, arra az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény szabályait nem kell alkalmazni.
40. A Kjkt. 149. § (1) bekezdése értelmében a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért felelős miniszter, a turizmusért felelős miniszter és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.
41. A Kjkt. 154. § (1) bekezdése szerinti jogorvoslati jog gyakorlására a Fővárosi Törvényszéknek címzett a keresetlevélnek az Igazságügyi Minisztérium postacímére (1357 Budapest, Pf. 2.) való megküldésével van lehetőség. Elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetében a keresetlevél benyújtására az E-papír szolgáltatáson keresztül (<https://epapir.gov.hu/>), a „közös jogkezelés” témacsoportban, „a közös jogkezelő szervezet díjszabásának jóváhagyása tárgyában hozott határozat megtámadása” ügytípus alatt van lehetőség. A bíróság a keresetlevelet visszautasítja, ha az elektronikus ügyintézésre köteles felperes vagy a jogi képviselő nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő, vagy ha az elektronikus úton kapcsolatot tartó felperes nem jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására és hatályosulására nincs halasztó hatálya, az eljárásban azonnali jogvédelem biztosításának helye nincs.

Budapest, 2024. december „15”.

Tuzson Bence s.k.



A határozatot kapják:

1. Filmjus Filmszerzők és Előállítók Szerzői Jogvédő Egyesülete (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 14., filmjus@filmjus.hu),
2. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala, Szerzői Jogi Főosztály (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 7., dijszabas@hipo.gov.hu),
3. Kulturális és Innovációs Minisztérium, Kultúráért Felelős Államtitkár (1054 Budapest, Szemere utca 6., info@kim.gov.hu),
4. Irattár.